



Република Србија
Универзитет у Нишу
ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ
Број:01-1317/1
21.05.2021. године

На основу члана 13 Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу („Гласник Универзитета у Нишу“, бр. 2/18 и 4/18), декан Факултета даје следеће

О Б А В Е Ш Т Е Њ Е

1. Обавештавају се заинтересовани да је Извештај Комисије за писање извештаја о пријављеним учесницима конкурса за избор наставника у звање доцент или ванредни професор за ужу грађанскоправну научну област на Правном факултету у Нишу примљен дана 21. 05. 2021. године, под бројем 01-1317 и да се налази у Библиотеци Факултета.

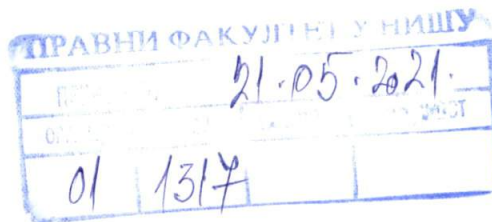
2. Извештај је доступан свим заинтересованим лицима у радно време Библиотеке, у року од 30 (тридесет) дана од дана истицања овог обавештења на огласној табли Факултета и сајту Факултета.

3. Ово обавештење истаћи на огласној табли Факултета, а обавештење са извештајем доставити архиви и Библиотеци и истаћи на сајт Факултета.



ДЕКАН

Проф. др Горан Обрадовић



ИЗБОРНОМ ВЕЋУ ПРАВНОГ ФАКУЛТЕТА УНИВЕРЗИТЕТА У НИШУ

Одлуком Научно-стручног већа за друштвено хуманистичке науке Универзитета у Нишу, бр. 8/18-01-004/21-006, од 15. априла 2021. године именована је Комисија за писање Извештаја о пријављеним кандидатима на конкурс за избор једног наставника у звање доцент или ванредни професор за ужу грађанскоправну научну област на Правном факултету Универзитета у Нишу, у саставу: др Невена Петрушић, редовна професорка Правног факултета Универзитета у Нишу, др Наташа Стојановић, редовна професорка Правног факултета Универзитета у Нишу и др Драгица Живојиновић, редовна професорка Правног факултета Универзитета у Крагујевцу.

Комисија је прегледала конкурсни материјал и Изборном већу Правног факултета Универзитета у Нишу подноси следећи

ИЗВЕШТАЈ

1. Подаци о конкурсима

На конкурс за избор једног наставника у звање доцент или ванредни професор за ужу грађанскоправну научну област, објављеном у дневном листу Националне службе запошљавања „Послови“, бр. 928, од 07. априла 2021. године, пријавио се др Новак Крстић, доцент Правног факултета Универзитета у Нишу.

Комисија је утврдила да је пријава кандидата благовремено поднета и потпуна, будући да садржи сва потребна документа, предвиђена актуелним релевантним прописима и конкурсом.

2. Биографски подаци о кандидату

Др Новак Крстић рођен је 09. априла 1980. године у Нишу. Основну школу и Гимназију завршио је у Белој Паланци, као најбољи ученик своје генерације. Студије права уписао је и завршио на Правном факултету Универзитета у Нишу. Пре заснивања радног односа на Правном факултету Универзитета у Нишу, радио је као координатор пројекта „Trend Group-Young People“ на аеродрому „Константин Велики“ у Нишу, током 2004. године, и као судијски приправник у Окружном суду у Нишу, у периоду од маја до новембра 2006. године.

Кандидат говори течно енглески језик, а служи се и француским језиком.

3. Професионална каријера кандидата

3.1. Основне студије

Кандидат др Новак Крстић студије права уписао је на Правном факултету Универзитета у Нишу школске 1999/2000. године, а дипломирао академске 2005/2006. године, са просечном оценом 9,26. Током студија био је стипендиста Владе Краљевине Норвешке, Републике Србије, Скупштине општине Бела Паланка и компаније „Philip Morris International“.

3.2. Последипломске студије

Кандидат је магистарске студије – смер Породично право уписао на Правном факултету Универзитета у Нишу школске 2005/2006. године. Након реформе система високог образовања, кандидату је одлуком Наставно-научног већа Факултета, бр. 01-776/21-2008, од 03. марта 2008. године одобрен прелазак на докторске академске студије права. На смеру за Грађанско право др Новак Крстић положио је испите из предмета: Методологија научноистраживачког рада, Израда и презентовање научних радова, Стварно право, Грађанско процесно право, Наследно право, Породично право и Вансудско решавање спорова, са просечном оценом 9,43. Осим тога, успешно је одбранио два семинарска рада: *Вишеструко отуђење непокретности на основу уговора о доживотном издржавању* (2010. године). Кандидат је докторску дисертацију под називом *Повреда и заштита права на нужни део* успешно одбранио на Правном факултету Универзитета у Нишу, 19. фебруара 2016. године, пред Комисијом, у саставу: 1) др Невена Петрушић, редовна професорка Правног факултета Универзитета у Нишу, председница Комисије; 2) др Наташа Стојановић, редовна професорка Правног факултета Универзитета у Нишу (менторка); 3) др Драгица Живојиновић, ванредна професорка Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, члан; 4) др Дејан Јанићијевић, ванредни професор Правног факултета Универзитета у Нишу, члан и 5) др Јелена Видић-Трнинић, доценткиња Правног факултета Универзитета у Новом Саду, члан.

3.3. Ранији избори у наставна и научна звања

Кандидат др Новак Крстић је одлуком Наставно-научног већа Правног факултета Универзитета у Нишу, бр. 01-3869/3-2006, од 09. новембра 2006. године изабран за сарадника у настави за ужу Грађанскоправну научну област. Радни однос на Факултету засновао је 01. децембра 2006. године. Реизабран је у исто звање одлуком, бр. 01-2582/14-2008, од 26. јуна 2008. године. Одлуком Наставно-научног већа Правног факултета Универзитета у Нишу, бр. 01-330/4-2010, од 11. фебруара 2010. године изабран је за асистента за ужу Грађанскоправну научну област. Реизабран је у исто звање одлуком, бр. 01-1514/5-2012, од 18. септембра 2012. године. Решењем декана Факултета, бр. 01-223/1-2016, од 10. фебруара 2016. године, распоређен је на радно место стручног сарадника – техничког секретара у Центру за правна и друштвена истраживања Правног факултета Универзитета у Нишу. Одлуком Научно-стручног већа за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Нишу, бр. 8/18-01-001/16-022 од 11. јула 2016. године изабран је у звање доцент на Правном факултету Универзитета у Нишу.

4. Преглед научног и стручног рада кандидата

У току професионалне каријере, кандидат др Новак Крстић написао је и објавио већи број научних и стручних радова, имао је више излагања на међународним и домаћим научним скуповима и конференцијама и учествовао у раду на научно-истраживачким пројектима националног значаја.

4.1. Публикације оцењиване до избора у звање доцент

4.1.1. Монографска дела

Повреда и заштита права на нужни део, докторска дисертација, Ниш, 2016, стр. 401.

4.1.2. Чланци

1. *Ванредна правна средства sui generis против правноснажног решења о наслеђивању* / Новак Крстић. У: Зборник радова Правног факултета у Нишу, Ниш: Правни факултет, 2007. – бр. 49 (2007), стр. 341-362. ISSN 0350-8501
2. *Изјава о одрицању од наслеђа* / Новак Крстић. У: Зборник радова Правног факултета у Нишу. – Ниш: Правни факултет, 2008. – бр. 52 (2008), стр. 145-164. ISSN 0350-8501
3. *Наслеђивање партнера из истополних партнерских заједница у савременом праву* / Новак Крстић. У: Приступ правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије: тематски зборник радова. књ. 4 / уредник Невена Петрушић/. – Ниш: Центар за публикације Правног факултета, 2008. – стр. 265-279. ISBN 978-86-7148-087-1
4. *Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у Републици Србији de lege lata и de lege ferenda* / Наташа Стојановић, Новак Крстић. У: Актуелна питања грађанске кодификације: зборник радова /уредници Радмила Ковачевић-Куштримовић, Мирослав Лазич. – Ниш: Правни факултет, 2008. – стр. 215-232. ISBN 978-86-7148-086-4
5. *Улога парничног суда и странака у прикупљању процесног материјала – компаративна анализа решења ранијег и важећег Закона о парничном поступку* / Новак Крстић. У: Приступ правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије: тематски зборник радова. књ. 3 / уредник Невена Петрушић/. – Ниш: Центар за публикације Правног факултета, 2009. – стр. 225-240. ISBN 978-86-7148-103-8
6. *Кривичноправна заштита животиња од убијања и злостављања као неопходан услов очувања здраве животне средине* / Новак Крстић. У: Екологија и право: тематски зборник / уредници Предраг Димитријевић, Наташа Стојановић; превод Гордана Игњатовић. – Ниш: Центар за публикације Правног факултета, 2011. – стр. 287-308. ISBN 978-86-7148-146-5
7. *Повреда основних људских права у поступку пред домаћим судом – осврт на пресуду Европског суда за људска права у предмету В. А. М. против Србије* / Новак Крстић. У: Заштита људских и мањинских права у европском правном простору: тематски зборник радова. књ. 1 / уредник Предраг Димитријевић; превод Гордана Игњатовић. – Ниш: Центар за публикације Правног факултета, 2011. – стр. 473-484. ISBN 978-86-7148-148-9

8. Приказ књиге "Наследно право" проф. др Наташе Стојановић / Новак Крстић. У: Зборник радова Правног факултета у Нишу. – Ниш: Правни факултет, 2011. – 58 (2011), стр. 267-272. ISSN 0350-8501
9. Вишеструко располагање непокретном ствари на основу уговора о доживотном издржавању / Новак Крстић. У: Правни живот: тематски број. Право и одговорност. – Београд: Удружење правника Србије, 2011. – бр. 10, том 2 (2011), стр. 597-614. ISSN 0350-0500
10. *Animal protection from killing and abuse in the European and Serbian criminal law* / Novak Krstić. У: *Facta universitatis. Series Law and Politics* / editor of series Nataša Stojanović. – Niš : Univerzitet, 2012. – Vol. 10, No 1 (2012), стр. 43-61. ISSN 1450-5517
11. Концептуална мимоилажења у регулисању нужног наслеђивања у Републици Србији и Републици Српској / Новак Крстић У: Зборник радова Правног факултета у Нишу. – Ниш: Правни факултет, 2012. – бр. 59 (2012), стр. 229-248. ISSN 0350-8501
12. Узастопно отуђење непокретности на основу уговора о доживотном издржавању и других правних послова / Новак Крстић. У: Зборник радова Правног факултета у Нишу: зборник радова студената докторских академских студија. Тематски број, Савремене тенденције у развоју правног система Републике Србије / уредници Милан Петровић, Војислав Ђурђић, Наташа Стојановић; преводи Гордана Игњатовић. – Ниш: Правни факултет, 2012. – 60 (2012), стр. 207-226. ISSN 0350-8501
13. О прирачунавању поклона у обрачунску вредност заоставштине / Новак Крстић. У: Зборник радова Правног факултета у Нишу: тематски број. Заштита људских и мањинских права у европском правном простору. – Ниш: Правни факултет, 2012. бр. 62 (2012), стр. 427-444. ISSN 0350-8501
14. Заштита права на нужни део повређеног прекомерним поклонима у нашем праву *de lege lata* и *de lege ferenda* / Новак Крстић. У: Зборник радова Правног факултета у Нишу. – Ниш: Правни факултет, 2012. – бр. 63 (2012), стр. 323-342. ISSN 0350-8501
15. Има ли места тзв. неправом уговору о доживотном издржавању у будућој кодификацији грађанског права? / Новак Крстић. У: Правни живот: тематски број. Право и достојанство – Београд: Удружење правника Србије, 2013. – год. 62, бр. 10, том 2 (2013), стр. 593-608. ISSN 0350-0500
16. Одређивање величине нужног дела / Новак Крстић. У: Зборник радова Правног факултета у Нишу. – Ниш: Правни факултет, 2013. – бр. 65 (2013), стр. 437-454. ISSN 0350-8501
17. *The Contract of Care Until Death in Croatian and Future Serbian Law* / Novak Krstić. У: Bratislava Legal Forum 2013 – Bratislavské právnické fórum 2013: prvý ročník medzinárodnej vedeckej, 10–11. октобар 2013. – Bratislava: Právnická fakulta, 2013. – стр. 306-312.
18. Расправа о кругу субјеката којима се признаје право на нужни део / Новак Крстић. У: Social change in the global world: proceedings / First international scientific conference. – Shtip: Goce Delcev University, 2014. – стр. 311-332. ISBN 978-608-244-129-0
19. Наследноправне последице рођења детета зачетог биомедицински потпомогнутом оплодњом / Јелена Видић Трнинић, Новак Крстић. У: Правни живот: тематски број. Право и начело савесности и поштења – Београд: Удружење правника Србије, 2014. – год. 63, бр. 10, том 2 (2014), стр. 527-540. ISSN 0350-0500
20. Уговор о доживотном издржавању / Новак Крстић. У: Мобилна правна клиника: од институције ка жртви / приређивачи Миомира Костић, Дарко Димовски, Иван

- Илић. – Ниш: Центар за публикације Правног факултета, 2014. – стр. 189-218. ISBN 978-86-7148-181-6
21. *Наследноправна дејства post mortem репродукције* / Новак Крстић. У: Правни систем и заштита од дискриминације: зборник радова. Св. 1. – Косовска Митровица: Правни факултет, 2015. – стр. 257-276. ISBN 978-86-6083-031-4
 22. *Актуелна питања реформе наследног права у Републици Србији* / Новак Крстић. У: Social Change In the Global World: proceedings / Second international scientific conference. – Shtip: Goce Delčev University, 2015. – стр. 245-263. ISBN 978-608-244-267-9

4.2. Публикације објављене након избора у звање доцент

4.2.1. Монографска дела

Научна монографија *Уговор о уступању и расподели имовине за живота* / Новак Крстић. – Ниш : Центар за публикације Правног факултета Универзитета, 2021. – XI, 203 стр. ; 25 цм. ISBN 978-86-7148-278-3 **М42**

4.2.2. Чланци

1. *Assessing the validity of legal transactions for the disposition of succession estate in probate proceedings* / Novak Krstić. У: Legal, social and political control in national, international and EU law: collection of papers / Editors-in-Chief Miroslav Lazić and Saša Knežević. - Niš : Faculty of Law, 2016. - стр. 621-640. ISBN 978-86-7148-229-5 **М45**
2. *Урачунавање поклона и испорука у законски наследни део и у нужни део, као инструменти заштите права на нужни део* / Новак Крстић. У: Људска права - између идеала и изазова садашњости: зборник радова. - Косовска Митровица : Правни факултет, 2016. - стр. 149-164. ISBN 978-86-6083-042-7 **М63**
3. *Утицај наследника на ток и трошкове извршног поступка након смрти извршног дужника* / Жарко Димитријевић, Новак Крстић. У: Harmonius. - Београд : Harmonius, 2016. - год. 5 (2016), стр. 67-82. ISSN 2334-6566 **HeinOnline**
4. *Изузетне прилике као услов пуноважности усменог завештања* / Новак Крстић. У: Двадесет година Закона о наслеђивању Републике Србије: зборник радова / коуредници Наташа Стојановић, Новак Крстић. - Ниш : Правни факултет, 2016. - стр. 198-218. ISBN 9778-86-7148-226-4 **М45**
5. *Наследивост права на гарантовано снабдевање електричном енергијом* / Жарко Димитријевић, Новак Крстић. У: Правни живот : тематски број. Право и друштвени императив. – Београд : Удружење правника Србије, 2016 – Бр. 10, том 2 (2016), стр. 613-627. ISSN 0350-0500 **М51**
6. *У којој мери прописи о нужном наслеђивању угрожавају правну сигурност оставиоцевих поклонопримаца* / Новак Крстић, Жарко Димитријевић У: Ohrid School of Law: The Legal Certainty as a Main Factor for the Rule Of Law In The Contemporary Societies. - Скопје : Стоби трејд, 2016. - стр. 145-168. ISBN 978-608-4767-19-0 **М63**
7. *Како оставински суд треба да поступи када у току поступка за расправљање заоставштине учесници оспоре уговор о доживотном издржавању* / Новак Крстић. У: Зборник радова Правног факултета у Нишу. - Ниш : Правни факултет, 2016. - бр. 72 (2016), стр. 277-296. ISSN 0350-8501 **М51**

8. *Неке специфичности у регулисању уговора о уступању и расподели имовине за живота у српском и македонском праву* / Новак Крстић. У: Општествените промени во глобалниот свет: зборник на трудови / Трета меѓународна научна конференција. - Штип : Правен факултет, 2016. - стр. 53-78. ISBN 978-608-244-353-9 **М33**
9. *Договорот за наследување во идните граѓански кодификации на Србија и Македонија - поглед на работните текстови на граѓанските законици* / Новак Крстић. У: Четврта меѓународна научна конференција Општествените промени во глобалниот свет : зборник на трудови. - Штип : Правен факултет, 2017. - стр. 585-604. ISBN 978-608-244-423-9 **М33**
10. *Завештајни сведоци код јавних облика завештања у праву Србије* / Новак Крстић. У: Зборник радова "Национално и меѓународно право - актуелна питања и теме". Т. 1. - Косовска Митровица : Правни факултет, 2017. - стр. 117-136. ISBN 978-86-6083-047-2 **М63**
11. *Модификација (бонификација) завештајних располагања као инструмент заштите права на нужни део* / Новак Крстић. У: Билтен судске праксе Вишег суда у Нишу. - Београд : Intermex, 2017. - бр. 34 (2017), стр. 69-76. ISSN 2335-0504
12. *Нека уобичајена питања која се постављају када постоји намера да се расположе имовинским правима правним пословима од значаја за наслеђивање* / Новак Крстић. У: Мобилна правна клиника : пружање правне помоћи у условима теренског рада / приређивачи Дарко Димовски, Миомира Костић, Филип Мирић. - Ниш : Центар за публикације Правног факултета, 2017. стр. 181-204. ISBN 978-86-7148-237-0 **М45**
13. *Актуелни трендови у регулисању нужног наслеђивања у упоредном праву – са посебним освртом на правце његовог регулисања у правима земаља бивше СФРЈ* / Новак Крстић. У: International Scientific Conference Ohrid School of Law (3 ; 2017 ; Ohrid), Effective Protection of Human Rights and Liberties: Reality or Ideal. - Skopje : Iuridica Prima, 2017. - стр. 43-61. ISBN 978-608-66152-1-5 (књ. 6) **М63**
14. *Новине у сфери завештајног наслеђивања према Преднацрту Граѓанског законика Републике Србије* / Новак Крстић. У: Пројекат "Усклађивање права Србије са правом ЕУ": зборник радова. Књ. 6 / [главни и одговорни уредник Саша Кнежевић, Душица Миладиновић-Стефановић]. - Ниш : Правни факултет, 2019. - стр. 145-158. ISBN 978-86-7148-257-8 **М45**
15. *Некои дилеми околу губењето на правото за наследување на надживеаниото брачен другар = Some dilemmas about the surviving spouse's loss of the right to inherit the deceased spouse* / Novak Krstić. У: Општествените промени во глобалниот свет. [1-2] / Петта меѓународна научна конференција, 6-7 септември, 2018, Штип = Fifth international scientific conference = Пятый международная научная конференция. - Штип ; Shtip : Универзитет Гоце Делчев, Правен факултет : Goce Delcev University, Faculty of law, 2018. - стр. 539-560. ISBN 978-608-244-548-9 **М33**
16. *Намирење повређеног нужног дела из завештајних располагања у српском праву* / Новак Крстић. У: Правни живот : тематски број. Право и заповест разума. – Београд : Удружење правника Србије, 2018 – бр. 10, том 2 (2018), стр. 545-562. ISSN 0350-0500 **М51**
17. *Reform Steps in Inheritance Law Regulation in the Pre-Draft Of Serbian Civil Code - Has the Commission for Codification done a good job?* / Novak Krstić У: EU and Comparative Law Issues and Challenges Series (Eclic) – Issue 3, International scientific conference "EU and member states - legal and economic issues", 2019. - Osijek : Josip Juraj Strossmayer University of Osijek, Faculty of Law, (3)2019. – стр. 905-923. ISSN 2459-9425 **WoS Conference Proceedings Citation и HeinOnline**
18. *The Institute of Compulsory Portion as a Limitation on Testamentary Dispositions in Roman and Contemporary Law* / Novak Krstić

У: Ius Romanum /Pecunia, zbornik radova. - Sofia : Balkan Association of Roman Law and Roman Legal Tradition, 2019. - бр. 1/2019. - стр. 513-526. ISSN 2367-7007 **HeinOnline**

19. *Уговор о досмртном издржавању (уздржавању) у праву Републике Хрватске – регулатива коју треба следити, или...?* / Новак Крстић
У: 5-th International Scientific Conference Ohrid School of Law (5 ; 2019 ; Ohrid), Abuse of the Law and “Abnormal” Law Versus Rule of Law. - Skopje : Institute for Legal-Economic Research and Education Iuridica Prima, 2019. - стр. 255-274. ISBN 978-608-66152-1-5 (књ. 9) **M63**
20. *Тачке разграничења између уговора о уступању и расподели имовине за живота и patto di famiglia* / Новак Крстић, Тамара Ђурђић
У: Правна ријеч. – Бања Лука : Удружење правника Републике Српске, 2018. – Година XVI, бр. 59 (2019), стр. 281-299. ISSN 1840-0272 -
21. *О најзначајнијим новотама и највећим недостацима Преднацрта Грађанског законика Србије у области наслеђивања* / Новак Крстић
У: Зборник радова „Право, традиција и промене“, том II = Collection of papers “Law, Tradition, and Changes“ Vol. II. - Источно Сарајево : Правни факултет Универзитета у Источном Сарајеву, 2020. - стр. 164-189. ISBN 978-99938-57-51-8 **M63**
22. *A Doctrinal Justification of the Institution of Compulsory Share in Modern Legislature* / Novak Krstić. У: Теме - Часопис за друштвене науке ONLINE FIRST, стр. 1-10, <https://doi.org/10.22190/TEME200207092K> Online ISSN: 1820-7804 Print ISSN: 0353-7919 (По протеку рока за пријаву на конкурс за избор у звање доцент или ванредни професор, рад је објављен у:
Теме - Часопис за друштвене науке, година XLV, бр. 1, јануар – март 2021, стр. 179–192. ISSN: 0353-7919 UDK 347.65) **M24**

4.3. Истраживачки рад у оквиру научно-истраживачких пројеката

Кандидат др Новак Крстић је током своје професионалне каријере учествовао и учествује, у својству истраживача, на следећим научно-истраживачким пројектима:

1. „*Стварање услова за развој модерног правног и друштвеноекономског система Србије као демократске државе*“, период 2006–2011, који је финансирао Правни факултет Универзитета у Нишу;

2. „*Приступ правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије*“, период 2006–2010, који је реализовао Правни факултет Универзитета у Нишу уз финансијску помоћ Министарства науке и заштите животне средине, на основу Уговора о реализацији пројекта из програма основних истраживања бр. 149043Д од 23. 02. 2006. године;

3. „*ТЕМПУС пројекат последипломских студија из области европских интеграција*“ – *TEMPUS POGESTEI*, чији је носилац био Правни факултет у Марибору, а који је реализован у периоду 2005–2008. године;

4. „*Заштита људских и мањинских права у европском правном простору*“ (бр. пројекта 179046), који је реализован у периоду 2011–2029. године;

5. Пројекат на основу уговора евиденциони број 451-03-9/2021-14/200120, почев од 01.01.2020. године (привремено финансирање научноистраживачке делатности),

6. „*Усклађивање права Србије са правом Европске уније*“, који је финансирао Правни факултет Универзитета у Нишу у периоду 2013–2020. године;

7. „*Одговорност у правном и друштвеном контексту*“, који финансира Правни факултет Универзитета у Нишу у периоду 2021–2025. године;

8. „Мобилна правна клиника“, као учесник и предавач – пројекат се реализује од 2016. године и у току је.

4.4. Учесиће на домаћим или међународним научним и стручним скуповима и конференцијама и саопштења објављена у целости

4.4.1. До избора у звање доцент

До избора у звање доцент кандидат др Новак Крстић учествовао је са рефератима на следећим научним и стручним скуповима и конференцијама:

1. „Изградња правног система Републике Србије“, одржан на Правном факултету у Нишу, 18. маја 2007. године, са рефератом: „Ванредна правна средства sui generis против правноснажног решења о наслеђивању“;
2. „Актуелна питања грађанске кодификације“, одржан на Правном факултету у Нишу, 20. маја 2008. године са коауторским радом (коаутор проф. др Наташа Стојановић): „Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у Републици Србији de lege lata и de lege ferenda“;
3. „Euro-Mediterranean Forum for Young Researchers“, одржан на Универзитету Kadir Hass у Истанбулу, Турска, од 13–15. априла 2011. године, са рефератом: „Animal Protection from Killing and Abusing in Contemporary European Laws“;
4. „Екологија и право“, одржан на Правном факултету у Нишу, 18. маја 2011. године, са радом: „Кривичноправна заштита животиња од убијања и злостављања као неопходан услов очувања здраве животне средине“;
5. „Bratislava Legal Forum“, одржан на Právnická fakulta, Univerzita Komenského, Братислава, Словачка, 10–11. октобра 2013. године, са рефератом: „The Contract of Care Until Death in Croatian Law and Future Serbian Law“;
6. *Копачничка школа природног права*, одржана од 12–17. децембра 2013. године, са радом: „Има ли места тзв. неправом уговору о доживотном издржавању у будућој кодификацији грађанског права?“;
7. „Social Change in the Global World“, Center for Legal and Political Research on Faculty of Law, University „Goce Delchev“, Штип, Македонија, одржан од 11–13. септембра 2014. године, са рефератом: „Расправа о кругу субјеката којима се признаје право на нужни део“;
8. *Копачничка школа природног права*, одржана од 12–17. децембра 2014. године, са коауторским радом (коаутор доц. др Јелена Видић Трнинић): „Наследноправне последице рођења детета зачетог биомедицински потпомогнутом оплодњом“;
9. „Правни систем и заштита од дискриминације“, одржан на Правном факултету Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, 22–23. јун 2015. године, са рефератом: „Наследноправна дејства post mortem репродукције“;
10. „Social Change in the Global World“, Center for Legal and Political Research on Faculty of Law, University „Goce Delchev“, Штип, Македонија, од 03–05. септембра 2015. године, са радом: „Актуелна питања реформе наследног права у Републици Србији“;
11. „Двадесет година Дејтонског мировног споразума“, одржан на Правном факултету Источно Сарајево, Пале, Република Српска, 24. октобра 2015. године, са рефератом: „Актуелни трендови у регулисању нужног наслеђивања у упоредном праву – са посебним освртом на правце његовог регулисања у правима земаља бивше СФРЈ“;

12. „Правната сигурност како клучен фактор за владеење на правото во современите општества“, одржана у Охриду, Juridica Prima, 5-8. мај 2016. са радом: „У којој мери прописи о нужном наслеђивању угрожавају правну сигурност оставиочевих поклонопримаца“;

13. „Контрола у унутрашњем, меѓународном и праву Европске уније“, одржан на Правном факултету у Нишу, 19. маја 2016. године са рефератом: „Контрола правне ваљаности правних послова којима се располаже заоставштином у оставинском поступку“;

14. „Људска права између идеала и изазова садашњости“, одржан на Правном факултету Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, 23. јуна 2016. године, са радом: „Урачунавање поклона и испорука у законски наследни део и у нужни део, као инструменти заштите права на нужни део“.

4.4.2. Након избора у звање доцент

Након избора у звање доцент др Новак Крстић учествовао је на следећим научним и стручним скуповима и конференцијама:

1. „*Social Change in the Global World*“, 3rd International Scientific Conference, Center for Legal and Political Research on Faculty of Law, University „Goce Delchev“, Штип, Македонија, од 01–03. септембра 2016. године, са радом „Неке специфичности у регулисању уговора о уступању и расподели имовине за живота у српском и македонском праву“;
2. Округли сто „*Двадесет година Закона о наслеђивању Републике Србије*“, одржан на Правном факултету у Нишу, 23. септембра 2016. године са рефератом: „Изузетне прилике као услов пуноважности усменог завештања“;
3. „*Harmonius*“, одржан у хотелу Москва у Београду, 09. децембра 2016. године са радом (коаутор др Жарко Димитријевић): „Утицај наследника на ток и трошкове извршног поступка након смрти извршног дужника“;
4. *Копанничка школа природног права*, одржана од 12–17. децембра 2016. године, са рефератом (коаутор др Жарко Димитријевић): „Наследивост права на гарантовано снабдевање електричном енергијом“;
5. Ohrid School of Law „*Effective Protection of the Human Rights and Liberties: Reality or Ideal*“, Juridica Prima, одржана у Охриду, од 12–14. маја 2017. године, са радом: „Актуелни трендови у регулисању нужног наслеђивања у упоредном праву – са посебним освртом на правце његовог регулисања у правима земаља бивше СФРЈ“;
6. „*Национално и меѓународно право – актуелна питања и теме*“, одржан одржан на Правном факултету у Косовској Митровици, 26. маја 2017. године, са рефератом: „Завештајни сведоци код јавних облика завештања у праву Србије“;
7. „*Social Change in the Global World*“, 4th International Scientific Conference, Center for Legal and Political Research on Faculty of Law, University „Goce Delchev“, Штип, Македонија, 06–07. септембра 2017. године, са радом: „Договорот за наслеђивање во идните граѓански кодификации на Србија и Македонија – поглед на работните текстови на граѓанските законици“ и модератор сесије;
8. Друга меѓународна конференција за римско право и римскоправну традицију на Правном факултету Универзитета у Нишу у организацији Балканске Асоцијације за римско право и римскоправну традицију „*Societas pro iure Romano*“, одржана на Правном факултету у Нишу, 12–14. октобра 2017. године, са рефератом: „The Institute

of Compulsory Portion as a Limitation on Testamentary Dispositions in Roman and Contemporary Law“;

9. „*Право пред изазовима савременог доба*“, одржан на Правном факултету у Нишу, 13. и 14. априла 2018. године, са рефератом: „У ком правцу би се могла кретати реформа облика завештања у српском праву?“;

10. „*Social Change in the Global World*“, 5th International Scientific Conference, Center for Legal and Political Research on Faculty of Law, University „Goce Delchev“, Штип, Македонија, 06–07. септембра 2018. године, са радом: „Некои дилеми околу губењето на правото за наследување на надживеаниот брачен другар“;

11. „*EU and Member States – Legal and Economic Issues*“, одржан на Правном факултету у Осиеку, 26. и 27. октобра 2018. године, са рефератом: „Reform Steps in Inheritance Law Regulation in the Pre-Draft of Serbian Civil Code - Has the Commission for Codification Done a Good Job?“;

12. *Копачичка школа природног права*, одржана од 12–17. децембра 2018. године, са радом: „Намирење повређеног нужног дела из завештајних располагања у српском праву“;

13. Саветовање у Струмици, Северна Македонија, одржано 01–03. марта 2019. године, са рефератом: „Улога нотара у очувању правне сигурности приликом располагања непокретним стварима у праву Србије“;

14. Ohrid School of Law „*Abuse of the Law and ‘Abnormal’ Law Versus Rule of Law*“, *Juridica Prima*, одржана у Охриду, од 09–12. маја 2019. године, са радом: „Уговор о досмртном издрзавању (уздрзавању) у праву Републике Хрватске – регулатива коју треба следити или...?“;

15. Међународни правнички симпозијум „Однос националног права и права ЕУ: изазови на путу ка Европској унији“, одржан у Неготино, Северна Македонија, од 13–15. септембра 2019. године са рефератом „Улога нотара у породичноправним стварима у државама на простору бивше Југославије“;

16. „*Октобарски правнички дани*“, одржани у Бањој Луци, 03–04. октобра 2019. године, са рефератом (коаутор др Тамара Ђурђић): „Тачке разграничења између уговора о уступању и расподели имовине за живота и *patto di famiglia*“;

17. „*Право, традиција и промјене*“, одржана у Палама, Правни факултет Универзитета у Источном Сарајеву, од 25–26. октобра 2019. године са рефератом: „О најзначајнијим новотама и највећим недостацима Преднацрта Грађанског законика Србије у области наслеђивања“.

4.5. Цитираност радова кандидата (без аутоцитата)

1. Т. Зороска-Камиловска, Ванредни правни лекови у ванпарничном поступку Републике Македоније, *Правни живот*, бр. 11/2011.
Цитирани рад: Н. Крстић, Ванредна правна средства *sui generis* против правноснажног решења о наслеђивању, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 49/2007.
2. Ј. Видић Трнинић, Правна заштита кућних љубимаца у домаћем законодавству, *Зборник радова Правног факултета у Новом Саду*, бр. 4/2012.
Цитирани рад: Н. Крстић, Кривичноправна заштита животиња од убијања и злостављања као неопходан услов очувања здраве животне средине, *Екологија и право*, Ниш, 2011.
3. Д. Класичек, Нужни дио – у природи или у новцу?, *Зборник радова Правног факултета у Новом Саду*, бр. 1/2013.

- Цитирани рад:** Н. Стојановић, Н. Крстић, Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у праву Републике Србије de lege lata i de lege ferenda, у: Ковачевић-Куштримовић Радмила, Лазић Мирослав (ур.), *Актуелна питања грађанске кодификације*, зборник радова, Ниш, 2008.
4. А. Ristov, The Freedom of Testamentary Disposition in the Macedonian Succession Law, *Iustinianus Primus Law Review*, No. 7, Vol. 4, 2013.
- Цитирани рад:** Н. Стојановић, Н. Крстић, Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у праву Републике Србије de lege lata i de lege ferenda, у: Ковачевић-Куштримовић Радмила, Лазић Мирослав (ур.), *Актуелна питања грађанске кодификације*, зборник радова, Ниш, 2008.
5. М. Кнежевић, *Расправно начело у српском парничном поступку*, докторска дисертација, Нови Сад, 2014.
- Цитирани рад:** Н. Крстић, Улога парничног суда и странака у прикупљању процесног материјала – компаративна анализа решења ранијег и важећег Закона о парничном поступку, Петрушић Невена (ур.), *Приступ правосуђу – инструменти за имплементацију европских стандарда у правни систем Републике Србије*, тематски зборник радова. књ. 3, 2009.
6. Ј. Видић Трнинић, Сличности и разлике у положају нужних наследника на простору бивше СФРЈ, *Зборник радова Правног факултета у Новом Саду*, бр. 4/2014.
- Цитирани радови:**
- Н. Стојановић, Н. Крстић, Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у праву Републике Србије de lege lata i de lege ferenda, у: Ковачевић-Куштримовић Радмила, Лазић Мирослав (ур.), *Актуелна питања грађанске кодификације*, зборник радова, Ниш, 2008.
- Н. Крстић, Концептуална мимоилажења у регулисању нужног наслеђивања у Републици Србији и Републици Српској, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 49/2012.
- Н. Крстић, Одређивање величине нужног дела, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 65/2013.
7. М. Вучковић, Наследноправни положај супружника у савременом српском праву, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 66/2014.
- Цитирани рад:** Н. Стојановић, Н. Крстић, Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у праву Републике Србије de lege lata i de lege ferenda, у: Ковачевић-Куштримовић Радмила, Лазић Мирослав (ур.), *Актуелна питања грађанске кодификације*, зборник радова, Ниш, 2008.
8. Ј. Видић Трнинић, О новелама Закона о наслеђивању и изменама Закона о јавном бележничтву од значаја за наслеђивање, *Хармонизација српског и мађарског права са правом Европске уније*, тематски зборник, Нови Сад, 2015.
- Цитирани рад:** Н. Крстић, Уговор о доживотном издржавању, у: Миомира Костић, Дарко Димовски, Иван Илић (прир.), *Мобилна правна клиника: од институције ка жртви*, Ниш, 2014.
9. Т. Ђурђић-Милошевић, Правна природа права на нужни део, *Правни живот*, бр. 10/2015.
- Цитирани рад:** Н. Стојановић, Н. Крстић, Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у праву Републике Србије de lege lata i de lege ferenda, у: Ковачевић-Куштримовић Радмила, Лазић Мирослав (ур.), *Актуелна питања грађанске кодификације*, зборник радова, Ниш, 2008.

10. J. Видић Трнинић, Сурогат материнство у праву Србије (de lege lata и de lege ferenda) и праву Македоније, *Зборник радова Правног факултета у Новом Саду*, бр. 3/2015.
Цитирани рад: J. Видић Трнинић, Н. Крстић, Наследноправне последице рођења детета зачетог биомедицински потпомогнутом оплодњом, *Правни живот*, бр. 10/2014.
11. И. Вуковић, Убијање и злостављање животиња као кривично дело (члан 269 Кривичног законика), *Животиње и право*, зборник радова, Београд, 2016.
Цитирани рад: Н. Крстић, Кривичноправна заштита животиња од убијања и злостављања као неопходан услов очувања здраве животне средине, *Екологија и право*, Ниш, 2011.
12. Н. Стојановић, Двадесет година Закона о наслеђивању Републике Србије, у: Стојановић Наташа, Крстић Новак (ур.), *Двадесет година Закона о наслеђивању Републике Србије*, зборник радова са Округлог стола одржаног на Правном факултету Универзитета у Нишу, Ниш, 2016.
Цитирани рад: Н. Стојановић, Н. Крстић, Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у праву Републике Србије de lege lata i de lege ferenda, у: Ковачевић-Куштримовић Радмила, Лазић Мирослав (ур.), *Актуелна питања грађанске кодификације*, зборник радова, Ниш, 2008.
13. О. Јовић Прлаиновић, Браќ и сродство у домену законског наслеђивања, у: Стојановић Наташа, Крстић Новак (ур.), *Двадесет година Закона о наслеђивању Републике Србије*, зборник радова са Округлог стола одржаног на Правном факултету Универзитета у Нишу, Ниш, 2016.
Цитирани рад: Н. Стојановић, Н. Крстић, Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у праву Републике Србије de lege lata i de lege ferenda, у: Ковачевић-Куштримовић Радмила, Лазић Мирослав (ур.), *Актуелна питања грађанске кодификације*, зборник радова, Ниш, 2008.
14. Љ. Јанић, Право законског наслеђивања супружника ванбрачних партнера и партнера из истополних заједница у српском праву de lege lata и de lege ferenda, у: Стојановић Наташа, Крстић Новак (ур.), *Двадесет година Закона о наслеђивању Републике Србије*, зборник радова са Округлог стола одржаног на Правном факултету Универзитета у Нишу, Ниш, 2016.
Цитирани рад: Н. Стојановић, Н. Крстић, Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у праву Републике Србије de lege lata i de lege ferenda, у: Ковачевић-Куштримовић Радмила, Лазић Мирослав (ур.), *Актуелна питања грађанске кодификације*, зборник радова, Ниш, 2008.
15. И. Евтимов, Могућност нужних наследника да захтевају преображај законске претпоставке облигационоправне природе права на нужни део, у: Стојановић Наташа, Крстић Новак (ур.), *Двадесет година Закона о наслеђивању Републике Србије*, зборник радова са Округлог стола одржаног на Правном факултету Универзитета у Нишу, Ниш, 2016.
Цитирани радови:
Н. Стојановић, Н. Крстић, Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у праву Републике Србије de lege lata i de lege ferenda, у: Ковачевић-Куштримовић Радмила, Лазић Мирослав (ур.), *Актуелна питања грађанске кодификације*, зборник радова, Ниш, 2008.
Н. Крстић, *Повреда и заштита права на нужни део*, докторска дисертација, Ниш, 2016.
16. Т. Ђурђић, Законске границе слободе именовања наследника, у: Стојановић Наташа, Крстић Новак (ур.), *Двадесет година Закона о наслеђивању Републике*

Србије, зборник радова са Округлог стола одржаног на Правном факултету Универзитета у Нишу, Ниш, 2016.

Цитирани рад: Н. Стојановић, Н. Крстић, Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у праву Републике Србије de lege lata i de lege ferenda, у: Ковачевић-Куштримовић Радмила, Лазић Мирослав (ур.), *Актуелна питања грађанске кодификације*, зборник радова, Ниш, 2008.

17. Ј. Видић Трнинић, Уговор о уступању и расподели имовине за живота – теоријски и практични аспекти, у: Стојановић Наташа, Крстић Новак (ур.), *Двадесет година Закона о наслеђивању Републике Србије*, зборник радова са Округлог стола одржаног на Правном факултету Универзитета у Нишу, Ниш, 2016.

Цитирани радови:

Н. Стојановић, Н. Крстић, Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у праву Републике Србије de lege lata i de lege ferenda, у: Ковачевић-Куштримовић Радмила, Лазић Мирослав (ур.), *Актуелна питања грађанске кодификације*, зборник радова, Ниш, 2008.

Н. Крстић, Уговор о доживотном издржавању, у: Миомира Костић, Дарко Димовски, Иван Илић (прир.), *Мобилна правна клиника: од институције ка жртви*, Ниш, 2014.

18. А. Тасић, Поступак у парницама за поништај уговора о доживотном издржавању са освртом на праксу Основног суда у Нишу, у: Стојановић Наташа, Крстић Новак (ур.), *Двадесет година Закона о наслеђивању Републике Србије*, зборник радова са Округлог стола одржаног на Правном факултету Универзитета у Нишу, Ниш, 2016.

Цитирани рад: Н. Крстић, Уговор о доживотном издржавању, у: Миомира Костић, Дарко Димовски, Иван Илић (прир.), *Мобилна правна клиника: од институције ка жртви*, Ниш, 2014.

19. Н. Стојановић, Проблем (не)уједначености судске праксе у сфери наследноправних односа, у: Стојановић Наташа, Крстић Новак (ур.), *Двадесет година Закона о наслеђивању Републике Србије*, зборник радова са Округлог стола одржаног на Правном факултету Универзитета у Нишу, Ниш, 2016.

Цитирани рад: Н. Крстић, *Повреда и заштита права на нужни део*, докторска дисертација, Ниш, 2016.

20. S. Duarte Cardoso, C. Berger Faraco, L. de Sousa, G. Da Graça Pereira, History and evolution of the European legislation on welfare and protection of companion animals, *Journal of veterinary behavior - Clinical Application and Research*, Vol. 19, May-June 2017.

Цитирани рад: N. Krstić, Animal protection from killing and abuse in the European and Serbian criminal law, *Facta universitatis. Series Law and Politics / editor of series Nataša Stojanović*, Vol. 10, No 1, 2012.

21. Ј. Видић Трнинић, Усмено завештање у праву Србије и осталим савременим правима Европе, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 76/2017.

Цитирани рад: Н. Крстић, Изузетне прилике као услов пуноважности усменог завештања, у: Н. Стојановић, Н. Крстић (ур.), *Двадесет година Закона о наслеђивању*, зборник радова, Ниш, 2016.

22. М. Дамњановић, Правна природа права на нужни део у бившој Југославији, у: *Перспективе имплементације стандарда у правни систем Србије*, књ. 7, Београд, 2017.

Цитирани радови:

Н. Стојановић, Н. Крстић; Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у праву Републике Србије de lege lata i de lege ferenda, у: Ковачевић-Куштримовић

- Радмила, Лазих Мирослав (ур.), *Актуелна питања грађанске кодификације*, зборник радова, Ниш, 2008.
- Н. Крстић, Заштита права на нужни део повређеног прекомерним поклонима у нашем праву de lege lata и de lege ferenda, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 63/2012.
23. Т. Ђурђић-Милошевић, *Ограничење слободе завештајних располагања*, докторска дисертација, Крагујевац, 2018.
- Цитирани радови:**
- Н. Крстић, Концептуална мимоилажења у регулисању нужног наслеђивања у Републици Србији и Републици Српској, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 49/2012.
- Н. Крстић, *Повреда и заштита права на нужни део*, докторска дисертација, Ниш, 2016.
- Н. Крстић, Изузетне прилике као услов пуноважности усменог завештања, у: Стојановић Наташа, Крстић Новак (ур.), *Двадесет година Закона о наслеђивању Републике Србије*, зборник радова са Округлог стола одржаног на Правном факултету Универзитета у Нишу, Ниш, 2016.
- Н. Стојановић, Н. Крстић, Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у праву Републике Србије de lege lata и de lege ferenda, у: Ковачевић-Куштримовић Радмила, Лазих Мирослав (ур.), *Актуелна питања грађанске кодификације*, зборник радова, Ниш, 2008.
24. М. Čolaković, М. Bevanda, Nasljednopravna dejstva postmortalne oplodnje, Imovinskopravni aspekti porodičnih odnosa, *Dani porodičnog prava*, zbornik radova sa šestog međunarodnog naučnog skupa, Mostar, godina 6, br. 6, 2018.
- Цитирани рад:** Н. Крстић, Наследноправна дејства post mortem репродукције, *Правни систем и заштита од дискриминације*, зборник радова, св. 1, Косовска Митровица, 2015.
25. Ј. Миловић, Одрицање од наслеђа у српском праву, *Зборник радова Правног факултета у Косовској Митровици*, 2018.
- Цитирани рад:** Н. Крстић, Изјава о одрицању од наслеђа, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 52/2008.
26. D. Klasiček, S. Šimleša Vučemilović, Certain Issues Concerning Contracts on Support for Life and Contracts on Support Until Death, *EU and Comparative Law Issues and Challenges Series (ECLIC 3)*, International Scientific Conference „EU and Member States – Legal and Economic Issues“, 2019.
- Цитирани рад:** Н. Крстић, Како оставински суд треба да поступи када у току поступка за расправљање заоставштине учесници оспоре уговор о доживотном издржавању?, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 72/2016.
27. S. Khanalipoor Vajargah, H. Aghababaei, E. Ansari, Animals' Rights in light of Critical Nonspecies Criminology, *Criminal Law Research*, Vol. 7, Issue 2, Winter and Spring 2017.
- Цитирани рад:** N. Krstić, Animal protection from killing and abuse in the European and Serbian criminal law, *Facta universitatis. Series Law and Politics / editor of series Nataša Stojanović*, Vol. 10, No. 1, 2012.
28. D. Klasiček, S. Šimleša Vučemilović, Certain Issues Concerning Contracts on Support for Life and Contracts on Support Until Death, *EU and Comparative Law Issues and Challenges Series (ECLIC 3)* – Issue 3, International Scientific Conference „EU and Member States – Legal and Economic Issues“, Osijek, 2019.

- Цитирани рад:** Н. Крстић, Како оставински суд треба да поступи када у току поступка за расправљање заоставштине учесници оспоре уговор о доживотном издржавању, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 72/2016.
29. В. Чоловић, Стечај над имовином оставиоца (заоставштином) као облик личног стечаја, *Страни правни живот*, бр. 3/2020, стр. 75-88.
- Цитирани рад:** Н. Крстић, Изјава о одрицању од наслеђа, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 52/2008.
30. Д. Ђеранић, *Наследноправне последице усвојења*, Источно Сарајево, 2020.
- Цитирани рад:** Н. Крстић, *Повреда и заштита права на нужни део*, докторска дисертација, Ниш, 2016.
31. J. Beigi, Animal Abuse in Iran: A Case of Non Liquefied Abstract, *Iran J Biomed Law Ethics*, 1(2), 2020.
- Цитирани рад:** N. Krstić, Animal protection from killing and abuse in the European and Serbian criminal law, *Facta universitatis. Series Law and Politics* / editor of series Nataša Stojanović, Vol. 10, No. 1, 2012.
32. Ј. Видић Трнинић, *Увод у упоредно наследно право*, Нови Сад, 2020.
- Цитирани радови:**
 Н. Крстић, Концептуална мимоилажења у регулисању нужног наслеђивања у Републици Србији и Републици Српској, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 49/2012.
 Н. Крстић, *Повреда и заштита права на нужни део*, докторска дисертација, Ниш, 2016.
 Н. Стојановић, Н. Крстић, Нека запажања о законском и нужном наслеђивању у праву Републике Србије de lege lata i de lege ferenda, у: Ковачевић-Куштримовић Радмила, Лазић Мирослав (ур.), *Актуелна питања грађанске кодификације*, зборник радова, Ниш, 2008.
33. И. Ђокић, *Наследноправна сингуларна сукцесија на основу закона*, докторска дисертација, Ниш, 2021.
- Цитирани рад:** Н. Крстић, *Повреда и заштита права на нужни део*, докторска дисертација, Ниш, 2016.

5. Мишљење о научним и стручним радовима кандидата објављеним након избора у звање доцент

Радови др Новака Крстића објављени пре избора у звање доцент били су предмет оцењивања приликом претходног избора, те ће овом приликом предмет анализе бити само радови публиковани након избора у звање доцент.

5.1. Монографске публикације

Научна монографија *Уговор о уступању и расподели имовине за живота* / Новак Крстић. – Ниш : Центар за публикације Правног факултета Универзитета, 2021. – XI, 203 стр. ; 25 цм. ISBN 978-86-7148-278-3 М42

Уговор о уступању и расподели имовине за живота, уз уговор о доживотном издржавању, најважнији је облигациони уговор од посебног значаја за установу наслеђивања, који је регулисан наследноправним прописима. На основу овог уговора предак за живота расподељује своју имовину потомцима, уз њихову сагласност, преваходно да би спречио да након његове смрти међу њима дође до сукоба око поделе заоставштине или да се та могућност сведе на најмању меру.

У монографији је на систематичан и свеобухватан начин, како са теоријског тако и са практичног аспекта анализиран овај правни посао и указано на предности његовог закључивања и правни значај који има у правној свакодневици. Реч је о теми чији су поједини сегменти у домаћем праву обрађивани, али у мањем обиму, у форми научних и стручних радова, кроз уџбеничко штиво или коментаре закона, недовољно да се систематски и свеукупно расветле бројна спорна питања повезана са ваљаношћу и дејством овог уговора.

Уговор о уступању и расподели имовине за живота ни изблиза није тако чест у пракси као уговор о доживотном издржавању, у односу на кога има бројне предности, али су претпоставке и разлози за закључење ових уговора битно другачији. За разлику од уговора о доживотном издржавању који је предмет великог броја парница, уступањем и расподелом имовине за живота по правилу се дефинитивно уређују имовински односи међу потомцима уступиоца, тако да су парнице за његово побијање ретке.

Многа спорна питања која се постављају у вези предметног института у овој монографији су осветљена, аутор је детаљно критички сагледао и коментарисао постојећа законска решења и различите ставове у теорији и по сваком питању заузео становиште које је научно аргументовао, износећи предлоге за побољшање постојеће регулативе. Своју анализу и своје ставове поткрепио је и бројним судским одлукама.

Највећу пажњу аутор је посветио разматрању услова за пуноважност уговора. Најпре се указује на то између којих субјеката уговор мора да буде закључен како би био пуноважан. Детаљно су анализирана у домаћој правној књижевности бројна спорна питања попут: да ли се потребна сагласност свих потомака који би били позвани на наслеђе као законски наследници уступиоца вреднује према моменту закључења уговора или према тренутку уступиоцеве смрти; како се на пуноважност уговора одражава ситуација када потомак, који се сагласио са уступањем и расподелом имовине, умре пре уступиоца (или не може, односно не жели да наследи), а има своје потомство; какве су последице одсуства сагласности свих потомака по пуноважност уговора – да ли је он неваљан правни посао или правни посао без правног дејства итд. О свим спорним питањима аутор заузима аргуменотване ставове и тамо где сматра да је то потребно, даје предлоге за допуну постојеће нормативе.

У вези са предметом уговора нарочита пажња придата је обавезама уступиоца и детаљно је размотрен начин преноса непокретности, новца и других покретних ствари, те предузећа. Будући да се у пракси овај посао све чешће користи за пренос обављања предузетничке делатности, та околност је аутору привукла посебну пажњу јер представља веома споран начин преноса, па је поступање јавних бележника приликом потврђивања ових уговора и прихватање таквог вида преноса предузетничке делатности изложено темељној и аргументованој критици.

Предмет детаљне анализе била је и форма која се захтева за закључење овог уговора. Дат је детаљан приказ развоја форме, односно формалних захтева који су током деценија били услов пуноважности уговора. Свакако, у фокусу је била процедура коју јавни бележници данас спроводе приликом вршења јавнобележничке солемнизације.

У фокусу интересовања аутора биле су и карактеристике и дејства које уговор производи, те његово место у законској регулативи. Потом, до најситнијих детаља обрађена су сва релевантна питања опозива уговора о уступању и расподели имовине за живота. На вешт начин расправља се о питањима раскида и опозива уговора уопште, да ли су ови термини синоними и који је термин исправан када је у питању овај вид престанка уговора на основу једностране изјаве воље сауговорача. Аутор даље указује на постојање штуре законске регулативе овог питања, сагледава бројне теоријске дилеме везане за ову проблематику, детаљно анализира сваки од разлога раскида (због грубе неблагодарности, недавања издржавања и неплаћања дугова, неизвршења осталих обавеза), начин раскида уговора, а полемику окончава освртом на правне последице раскида. Овај део рада

нарочито је обогашен бројним судским одлукама и различитим теоријским расправама поводом разних дилема које се у вези са обрађеним институтима постављају.

Квалитету рада допринела је и компаративна анализа законских решења у правима са простора бивше Југославије која су имала различит приступ у регулисању овог уговора, као и делимично проучавање института *patto di famiglia* из италијанског права, коме је пажња посвећена приликом проучавања могућности преношења предузећа и предузетничке делатности на основу уговора о уступању и расподели имовине за живота.

Рад садржи и оригиналне резултате истраживања до којих је аутор дошао не само теоријским промишљањима, већ и проучавањем садржине уговора солемнизованих од стране четворо јавних бележника са територије града Ниша, Лебана и Алексинца о учесталости закључења уговора о уступању и расподели имовине за живота у пракси, његовој садржини, о томе ко су најчешће уговорне стране, да ли уступилац за себе или свог супружника задржава нека права на уступљеној имовини и слично.

Квалитету монографије, свакако, допринело би проучавање овог института и у другим савременим правним системима, као и то да ова публикација има закључна разматрања.

5.2. Чланци

1. ***Assessing the validity of legal transactions for the disposition of succession estate in probate proceedings* / Novak Krstić. У: *Legal, social and political control in national, international and EU law: collection of papers* / Editors-in-Chief Miroslav Lazić and Saša Knežević. - Niš : Faculty of Law, 2016. - стр. 621-640. ISBN 978-86-7148-229-5 M45**

Питање могућности контроле правне ваљаности завештања и наследноправних уговора од стране оставинског суда у току поступка за расправљање заоставштине веома је спорно. Оставински суд овлашћен је да решава само оне спорове међу учесницима поступка који се тичу примене права, док у случају спора о битним чињеницама странке упућује на парницу. У чланку се разматра да ли у свим случајевима када постоји спор о примени права, који се тиче правне ваљаности послова којима се располаже заоставштином, оставински суд може да одлучи о њиховој пуноважности. Будући да су судови дужни да пазе на ништавост завештања и уговора по службеној дужности, анализира се да ли су оставински судови овлашћени (и дужни) да цене постојање разлога који завештање или наследноправни уговор чине ништавим, у којим случајевима и како би требало да гласи одлука оставинског суда којим се правни посао оглашава ништавим. Ово питање је нарочито важно јер је примећено да се у пракси оставински судови најчешће опредељују да избегну контролу правне (не)ваљаности правних послова значајних за расподелу заоставштине и улогу контролора препуштају парничном суду. Аутор закључује да је у свим случајевима делимичне ништавости завештања, које прописује Закон о наслеђивању, оставински суд овлашћен је да утврди правну неваљаност завештајних одредаба, као и постојање разлога који ништавим чине цело завештање. Као изузеци од овог правила истичу се околност када се странке споре око неке битне чињенице или када се ради о фалсификовању завештања, што оставински суд тешко може да утврди, а анализирани су и ситуације када суд није у могућности да цени супротност завештајних одредаба јавном поретку и добрим обичајима, које повлаче ништавост целог завештања.

2. ***Урачунавање поклона и испорука у законски наследни део и у нужни део, као инструменти заштите права на нужни део* / Новак Крстић. У: *Људска права - између идеала и изазова садашњости: зборник радова*. - Косовска**

Институти урачунавање поклона и испорука у законски наследни део и урачунавање поклона и испорука у нужни део инструменти су правне заштите угроженог права на нужни део. Колација у законски наследни део нема за примарни циљ заштиту нужног дела, већ се овим институтом постиже изједначање санаследника у добротним давањима оставиоца сразмерно њиховим законским наследним деловима. Ипак, у појединим случајевима, када постоји довољна вредност нераспоређеног дела заоставштине, применом овог метода на ефикасан и једноставан начин може се заштитити и нужни део, на шта аутор и указује кроз детаљно објашњење поступка урачунавања у законски део. Када то није могуће, истицањем захтева за урачунавањем у нужни део омогућава се да се нужном наследнику, чији је нужни део угрожен, из нераспоређеног дела заоставштине исплати вредност одговарајућа његовом нужном делу, како не би дошло до његове повреде. Будући да институт урачунавање у нужни део није детаљно регулисан у нашем праву, већ се о могућности примене овог метода може закључити на основу појединих одредаба Закона о наслеђивању, аутор указује на регулативу овог института у немачком и аустријском праву, а потом детаљно, уз навођење примера који то илуструју, приказује како треба спровести поступак урачунавања у нужни део у нашој правној пракси и указује на низ специфичности које условљавају и одликују овај инструмент заштите нужног дела.

3. *Утицај наследника на ток и трошкове извршног поступка након смрти извршног дужника* / Жарко Димитријевић, Новак Крстић. У: *Harmonius*. - Београд : Harmonius, 2016. - год. 5 (2016), стр. 67-82. ISSN 2334-6566
HeinOnline

Правна правила која регулишу поступак извршења предвиђају да се након смрти оставиоца – извршног дужника извршни поступак прекида. С обзиром на то да судови или јавни извршитељи испитују само формалну ваљаност предлога за извршење, то се може догодити да се дозволи и потом спроведе извршење на имовини преминулог дужника, као што је могуће и да извршни дужник умре у току поступка извршења, а да та чињеница не буде позната јавном извршитељу до окончања поступка извршења те ће он наставити спровођење извршења на имовини/заоставштини извршног дужника. У случају смрти извршног дужника, његови наследници могу имати интерес да не пријаве смрт извршног дужника. С обзиром на то да трошкови извршења и камата након смрти извршног дужника падају на његове наследнике, који су у коначном дужни да их измире, они су заинтересовани да утичу на трошкове поступка извршења, и то како они чије је наследничко својство утврђено правноснажним оставинским решењем, тако и потенцијални наследници који очекују да ће бити оглашени за наследнике. У раду се разматра питање одговорности наследника за дугове оставиоца, анализирају мотиви наследника да утичу на ток и трошкове извршног поступка и начини на који они то чине, као и могућност да сугеришу предмет и средство извршења, чиме директно могу утицати на трошкове извршног поступка.

4. *Изузетне прилике као услов пуноважности усменог завештања* / Новак Крстић. У: *Двадесет година Закона о наслеђивању Републике Србије: зборник радова / коуредници Наташа Стојановић, Новак Крстић*. – Ниш, Правни факултет, 2016. - стр. 198-218. ISBN 9778-86-7148-226-4 М45

Усмено завештање нарочито је привилегован облик завештања, регулисан како би се пружила могућност лицу које се нашло у околностима опасним по живот да усменим казивањем изрекне последњу вољу у погледу распореда своје заоставштине. Будући да се

може сачинити само у изузетним приликама, у теорији се понекад као синоним користи термин изузетни облик завештања. У раду, аутор анализира садржину појма изузетних прилика, будући да Законом о наслеђивању Републике Србије није ближе прецизирано које се све ситуације подводе под овај правни стандард. Сагледавање појма изузетних прилика извршено је не само кроз његову теоријску елаборацију, већ и кроз ставове заузете у судској пракси. Указујући да је последица преовладавајућег рестриктивног тумачења појма изузетних прилика од стране домаћих судова (што свакако јесте у складу са интенцијом законодавца), поништај усмених завештања у великом броју случајева, аутор доводи у питање оправданост постојеће законске регулативе и износи идеје како би, *de lege ferenda*, у циљу поштовања последње воље оставиоца, могао бити ублажен строги захтев за пуноважност усменог завештања, а да оно ипак не изгуби карактер изузетности, као своју доминантну карактеристику. Заузет је став да би како би се, макар у малој мери, проширила могућност сачињавања усменог завештања, требало допустити сачињавање усменог завештања у ситуацијама када због нарочито оправданих околности завешталац није био у могућности да сачини завештање у писаној форми, као и да би *de lege ferenda* требало би размислити о допуштању сачињавања усменог завештања преко аудио или видео записа, у околностима опасним по живот које такво поступање нарочито оправдавају.

5. **Наследивост права на гарантовано снабдевање електричном енергијом / Жарко Димитријевић, Новак Крстић. У: Правни живот : тематски број. Право и друштвени императив. – Београд : Удружење правника Србије, 2016 – Бр. 10, том 2 (2016), стр. 613-627 ISSN 0350-0500 М51**

Гарантовано снабдевање, као правни појам који је у наше право уведен Законом о енергетици из 2014. године, дефинисан је као јавна услуга којом се осигурава право домаћинстава и малих купаца на снабдевање електричном енергијом прописаних карактеристика, на територији Републике Србије, по разумним, јасно упоредивим, транспарентним и недискриминаторним ценама. У раду, аутори трагају за одговорима на бројна питања: да ли је гарантовано снабдевање право везано за личност оставиоца, или право које се може наследити? Уколико је право подобно наслеђивању, ко од потенцијалних наследника јесте његов титулар и на који начин се доказује поседовање права пред надлежним институцијама? Ако се гарантовано снабдевање не може наследити, како право на гарантовано снабдевање стичу наследници оставиоца? Да ли се било у нормативном или фактичком погледу прави фикција наслеђивања права или обавеза која је супротна правној логици? Сагледавајући проблем са теоријског и нормативног аспекта, и кроз анализу судске праксе, аутори уочавају да је закон био немоћан да реши ситуацију која настаје у тренутку смрти корисника услуге јавног снабдевања, све до тренутка правноснажности решења о наслеђивању. Аутори предлажу увођење у наше право наследничког уверења које би на предлог потенцијалних наследника издавали оставински суд или јавни бележник. Оно би имало дејство до тренутка доношења решења о наслеђивању, али би свакако могло да легитимише универзалне сукцесоре оставиоца-власника објекта, да остварују своја права и извршавају обавезе у складу са Законом о енергетици.

6. **У којој мери прописи о нужном наслеђивању угрожавају правну сигурност оставиоцевих поклонопримаца / Новак Крстић, Жарко Димитријевић. У: Ohrid School of Law: The Legal Certainty as a Main Factor for the Rule Of Law In The Contemporary Societies. - Скопје : Стоби трејд, 2016. - стр. 145-168. ISBN 978-608-4767-19-0 М63**

Нужни део може бити повређен прекомерним завештајним располагањима и поклонима. Када је нужни део повређен поклонима, прописан је круг поклона из којих се нужни део намирује, и редослед његовог намирења из поклоњених добара. У раду аутори, кроз упоредноправну анализу законских решења која регулишу одговорност поклонопримаца за измирење нужног дела, настоје да сагледају да ли се и у којој мери постојећим решењима угрожава правна сигурност поклонопримаца, будући да они, у циљу намирења нужног дела, могу остати без вредности онога што су бестеретно стекли годинама након што су примили поклон. Читав проблем аутори посматрају и кроз призму заштите интереса нужних наследника, као примарног принципа, те се у раду износе идеје о томе које би решење било најцелисходније да се оствари баланс између заштите интереса нужних наследника с једне стране, и поклонопримаца, с друге стране, и тиме обезбеди виши степен правне сигурности за поклонопримце. Као нарочито неправично, аутори виде опредељење легислатора да редослед дужника намирења нужног дела уреди према тренутку стицања поклоњеног добра, што доводи у знатно повољнији положај оне субјекте који су поклон добили раније, у односу на поклонопримце који су поклон стекли ближе тренутку смрти поклонодавца. Стога, као правно логичније и правичније решење предлажу успостављање принципа по коме ће се нужни део исплаћивати од стране свих поклонопримаца, сразмерно вредности стеченог поклона. Тиме би се одговорност поклонопримаца свела на једини разуман критеријум – вредност добијеног поклона, док би чињеница тренутка чињења поклона била правно сасвим ирелевантна.

- 7. *Како оставински суд треба да поступи када у току поступка за расправљање заоставштине учесници оспоре уговор о доживотном издржавању* / Новак Крстић. У: Зборник радова Правног факултета у Нишу. - Ниш : Правни факултет, 2016. - бр. 72 (2016), стр. 277-296. ISSN 0350-8501 М51**

Када оставински суд пред собом има уговор о доживотном издржавању који је оставилац закључио у улози примаоца издржавања, а учесници у поступку уговор оспоре, поставља се питање како оставински суд треба да поступи. У раду, аутор указује на дугогодишњу праксу домаћих судова који, у случају постојања уговора о доживотном издржавању, позивају наследнике примаоца издржавања да се изјасне да ли признају пуноважност уговора. У случају да наследници оспоре правну ваљаност уговора о доживотном издржавању или истакну разлоге за његов раскид, вишедеценијска јудикатура је изнедрила став да поступак треба прекинути, а учеснике упутити да пред надлежним органом реше спор. Истовремено, указује се на новија становишта виших судова да нема места прекиду оставинског поступка у случају спора који се тиче уговора о доживотном издржавању. Аутор износи став да спор који се тиче уговора о доживотном издржавању није основ прекида оставинског поступка, будући да имовина обухваћена уговором свакако не улази у заоставштину, те и није предмет интересовања оставинског суда. Због тога, оставински судови не би требало да позивају наследнике да се изјасне да ли признају пуноважност уговора или не. Процесна одлука суда зависила би само од чињенице да ли је уговором обухваћена целокупна имовина примаоца, или само поједина добра: у првом случају, решењем би суд обуставио оставински поступак, будући да оставилац није имао заоставштине, док би у потоњем решењем из заоставштине излучио ствари којима је уговором располагано, а преостала имовинска добра расподелила би се наследницима.

- 8. *Неке специфичности у регулисању уговора о уступању и расподели имовине за живота у српском и македонском праву* / Новак Крстић У: Општествените промени во глобалниот свет: зборник на трудови / Трета меѓународна научна конференција. - Штип : Правен факултет, 2016. - стр. 53-78. ISBN 978-608-244-353-9 М33**

Уговор о уступању и расподели имовине за живота је облигациони уговор од значаја за наследно право, који се у српском праву традиционално регулише у наследноправним прописима док је у македонском законодавству нормиран Законом за облигационите односи. Овај правни посао карактеришу бројне специфичности које га одвајају од других уговора. У раду аутор компарира решења из српског и македонског права, указујући на сличности и разлике у нормирању уговора о уступању и расподели имовине за живота у овим законодавствима. Нарочита пажња посвећује се условима за пуноважност овог правног посла, правним последицама његовог закључења, те основима за раскид уговора. Аутор настоји да уочи недостатке и недоследности у регулисању појединих питања и да укаже на правце њиховог правног уређења у будућности. Из угла српског права указује се да би ваљало размотрити да се поједина решења из македонског имплементирају у наше право, а нарочито решење да јавни бележник, приликом закључења уговора треба да упозна уступиоца да за себе, свог супружника или неку другу особу може да задржи право плодуживања или које друго право на уступљеној имовини, као и да би требало јасно стипулисати да уколико се по закључењу уговора уступиоцу роди дете или се потомак који је био проглашен умрлим појави жив, *ex lege* долази до конверзије уговора у поклон, осим ако се овај потомак накнадно не сагласи са уговором.

9. *Договорот за наслеђивање во идните грађански кодификации на Србија и Македонија - поглед на работните текстови на грађанските законици / Новак Крстић. У: Четврта међународна научна конференција Општесвените промени во глобалниот свет : зборник на трудови. - Штип : Правен факултет, 2017. - стр. 585-604. ISBN 978-608-244-423-9 М33*

На простору бивше Југославије, још од доношења савезног Закона о наслеђивању из 1955. године, све до распада бивше земље, закључење уговора о наслеђивању било је санкционисано његовом ништавошћу, што је случај и у важећим наследноправним прописима Србије и Северне Македоније. Овакав став законодаваца наишао је на бројне критике у правној доктрини, где су изношени аргументи у правцу признавања правног дејства овом уговору. Приликом рада на изради грађанских кодификација у обе државе, комисије су поклониле значајну пажњу питању да ли треба допустити закључење уговора о наслеђивању, између којих лица, под којим условима и какво ће он правно дејство имати. Идеје комисија у Србији и Северној Македонији разликују се у неким битним цртама, па је у овом раду аутор учинио осврт на ставове заступљене у радним текстовима кодекса Србије и Северне Македоније и критички анализирао предложена решења. Нарочито се истиче да би регулисањем овог правног посла ова два законодавства ишла у корак са значајним европским законодавствима која познају сва три основа позивања на наслеђе, и која доминантно допуштају овај уговор и уређују његове правне последице. Аутор је става да у српском праву закључење уговора о наслеђивању не би требало да буде условљено сагласношћу трећих лица, па ни потомака саговорача и да би требало размислити да ли да се предвиди могућност закључења овог уговора између ширег круга субјеката, а не само између супружника. Такође, указује се да би имовина обухваћена овим уговором требало би да се прирачуна у обрачунску вредност заоставштине и из ње би могли да се намире нужни наследници уговорног оставиоца, а третман располагања на основу уговора о наслеђивању био би идентичан завештајним располагањима, када је реч о начину и редоследу намирења нужног дела.

10. *Завештајни сведоци код јавних облика завештања у праву Србије / Новак Крстић. У: Зборник радова "Национално и међународно право - актуелна питања и теме". Т. 1. - Косовска Митровица : Правни факултет, 2017. - стр. 117-136. ISBN 978-86-6083-047-2 М63*

Завештајни сведоци елемент су форме код јавних облика завештања, чије одсуство овај правни посао чини правно неваљаним. Приликом сачињавања неког од јавних облика завештања, легислатор, у појединим случајевима, захтева присуство завештајних сведока, док је једино код међународног завештања присуство завештајних сведока обавезно. Правила о завештајним сведоцима садржана у Закону о наслеђивању и Закону о ванпарничном поступку Републике Србије с почетка 2015. године значајно су измењена у погледу круга лица која не могу бити завештајни сведоци и услова која лица морају да испуне да би могли имати ово својство. У раду су анализирани разлози који завештајне сведоке чине апсолутно и релативно неподобним да се нађу у овој улози, број завештајних сведока чије присуство законодавац захтева приликом сачињавања јавних облика завештања, као и правне последице учешћа неподобних сведока у поступку сачињавања завештања и завештајних располагања у њихову и корист њима блиских лица. Посебну пажњу аутор је посветио разлозима за редифинисање круга субјеката релативно неподобних да се нађу у улози сведока приликом сачињавања завештања, нарочито јер се законодавац определио да из овог круга изопшти бившег супружника, као и садашњег и бившег ванбрачног партнера, штићеника или старалаца.

11. Модификација (бонификација) завештајних располагања као инструмент заштите права на нужни део / Новак Крстић. У: Билтен судске праксе Вишег суда у Нишу. - Београд : Intermex, 2017. - бр. 34 (2017), стр. 69-76. ISSN 2335-0504

Модификација завештајних располагања најподесније је средство које стоји на располагању нужним наследницима када је право на нужни део ограничено условом или роком, односно оптерећено налогом или испоруком. Аутор у чланку најпре даје приказ које све видове модификације познају поједина страна права, а потом указује на домаћу регулативу и анализира које све могућности нужни наследник има како би на ефикасан и економичан начин заштитио своје право на нужни део. У диспозицији самог нужног наследника је да ли ће испоштовати вољу оставиоца и прихватити оптерећење нужног дела на које има право, или ће од суда, односно јавног бележника тражити да се завештајно располагање модификује. Модификација може ићи у два правца: када је нужном наследнику остављен нужни део са оптерећењем – терет ће на захтев нужног наследника отпасти и њему ће припасти чист нужни део, а уколико је на основу завештања добио вредност већу од нужног дела, нужни наследник се може определити или да добије "увећани" нужни део (тј. не само вредност нужног дела, већ и завештану вредност која премашује гарантовани део заоставштине), са оптерећењем, односно ограничењем, или да добије само вредност чистог нужног дела ослобођену било каквих терета. За коју ће се солуцију одлучити, зависи од околности конкретног случаја и процене нужног наследника која је опција за њега повољнија, као и од чињенице да ли жели да се повинује вољи завештаоца или не.

12. Нека уобичајена питања која се постављају када постоји намера да се располаже имовинским правима правним пословима од значаја за наслеђивање / Новак Крстић. У: Мобилна правна клиника : пружање правне помоћи у условима теренског рада / приређивачи Дарко Димовски, Миомира Костић, Филип Мирић. - Ниш : Центар за публикације Правног факултета, 2017. - стр. 181-204. ISBN 978-86-7148-237-0 М45

Залазећи у "трећу животну доб", многи људи размишљају како и којим правним пословима да расподеле имовинска добра која поседују. Аутор овога ради наводи да је

током професионалне каријере био суочен са бројним питањима правних лаика која су му са тим у вези постављана. Определио се да у раду одговори на она питања са којима се током свог вишегодишњег професионалног бављења овом проблематиком најчешће сусретао, и која су му се учинила најзначајнијим и да тиме разреши многе дилеме. Рад је конципиран тако што се састоји из пет постављених питања, као пет својеврсних тема, и исцрпних и аргументованих одогора на њих. У раду су обрађене следеће теме, тј. дати одговори на ова питања: Којим правним послом је најбоље да поделим имовину, како би се избегли сукоби међу блиским члановима породице након моје смрти? Да ли завештањем или поклонима могу да располажем својом имовином слободно по свом нахођењу? Да ли постоји могућност да неки блиски сродник (најчешће потомак) или супружник не добије ништа из моје имовине? Могу ли да разбаштиним своје нужне наследнике? Да ли се плаћа порез на наслеђе и поклон? Одговори аутора на наведена питања написани су стилем јасним и разумљивим и за лица невична праву, којима је текст првенствено и намењен.

- 13. Актуелни трендови у регулисању нужног наслеђивања у упоредном праву – са посебним освртом на правце његовог регулисања у правима земаља бивше СФРЈ / Новак Крстић. У: International Scientific Conference Ohrid School of Law (3 ; 2017 ; Ohrid), Effective Protection of Human Rights and Liberties: Reality or Ideal. - Skopje : Iuridica Prima, 2017. - стр. 43-61. ISBN 978-608-66152-1-5 (књ. 6) М63**

Предмет анализе у овом раду јесу трендови који у страним законодавствима постоје у нормативи нужног наслеђивања, а нарочит осврт је учињен на решења за која су се определили легислатори у државама бивше СФРЈ, са циљем да се упоредно-правном анализом уочи да ли се на овим просторима прате актуелне тенденције у сфери нужног наслеђивања. Аутор истиче да је у упоредном праву присутна изразита диверзификација решења у погледу опредељивања субјеката којима се гарантује право на нужни део, анализира постојећа решења и указује на доминантне правце којима се крећу савремена законодавства. Потом су сагледани актуелни трендови о одређивању величине нужног дела нужних наследника, да би се након тога размотрила и опредељења легислатора у погледу одређења правне природе права на нужни део. На крају, аутор износи мишљење о смеру којим би се регулатива нужног наслеђивања могла кретати у Србији *de lege ferenda*. Предлаже се да право на нужни део (уз права законског наслеђивања) треба признати ванбрачним партнерима, за почетак хетеросексуалне оријентације, а да се истовремено, из круга нужних наследника елиминишу браћу, сестре, деде, бабе и остали преци, уз задржавање могућности да им се, у случају немања основних средстава за живот, обезбеди издржавања из заоставштине за одређени временски период након делације.

- 14. Новине у сфери завештајног наслеђивања према Преднацту Грађанског законика Републике Србије / Новак Крстић. У: Пројекат "Усклађивање права Србије са правом ЕУ": зборник радова. Књ. 6 / [главни и одговорни уредник Саша Кнежевић, Душица Миладиновић-Стефановић]. - Ниш : Правни факултет, 2019. - стр. 145-158. ISBN 978-86-7148-257-8 М45**

У Преднацту Грађанског законика Републике Србије унет је низ новина у области наслеђивања, а чини се да је понајвећи број предложен у сфери завештајног наслеђивања. И поред тога, кодификатор готово никакве захвате није учинио у погледу облика завештања – нису разматране идеје о увођењу нових облика завештања, нити су неки постојећи облици изостављени из Кодекса. У раду је указано на све важније новеле важећих решења и нове идеје које су редактори Кодекса настојали да имплементирају у области наслеђивања на темељу завештања. Детаљно су обрађене теме: појмовно одређење

завештања, стављање датума на својеручно завештање, као услов његове пуноважности, року важења бродског завештања, рокови у завештању, допуна општих правила тумачења завештања, прописивање објективног рока за застарелост права на испоруку, поштривање последице повреде облика завештања и измена правила о фидеикомисарној супституцији. Анализом ових новина и постојећих ставова у теорији настојало се да се сагледају добре стране предложених солуција, али су изнете и бројне дилеме у погледу оправданости појединих решења, нарочито из разлога што је аутор става да су неке идеје засноване на погрешним премисама. Аутор нарочито истиче да нека важна питања (као што су увођење неких нових форми завештања уз евентуално укидање неких постојећих) уопште и нису била предмет разматрања, нити су, самим тим, у вези са њима предложене било какве новине.

- 15. Некои дилеми околу губењето на правото за наследување на надживеаниото брачен другар = Some dilemmas about the surviving spouse's loss of the right to inherit the deceased spouse / Novak Krstić**
У: Општествените промени во глобалниот свет. [1-2] / Петта меѓународна научна конференција, 6-7 септември, 2018, Штип = Fifth international scientific conference = Пятый международная научная конференция. - Штип ; Shtip : Универзитет Гоце Делчев, Правен факултет : Goce Delcev University, Faculty of law, 2018. - стр. 539-560. ISBN 978-608-244-548-9 М33

Да би надживели супружник могао по правилима законског наслеђивања да наследи преминулог супружника, он мора да испуни све услове који се траже и за остале законске наследнике и један додатни услов – да је у тренутку смрти супружника са њим био у браку, тј. да је брак престао смрћу првопреминулог брачног друга. Ипак, посебним правилима законског наслеђивања прописани су разлози услед којих преживели супружник ипак може изгубити право да на основу закона наследи умрлог супружника. У раду, аутор је анализирао разлоге које прописује српски легислатор, са краћим освртом на законодавства на просторима бивше Југославије, указао на пропусте у регулативи и на нека отворена материјалноправна и процесноправна питања која се тичу могућности губитка права наслеђа супружника и начина њиховог остваривања пред судом. Као највеће недостатке постојећих решења аутор наводи да нису прописани рокови у оквиру којих наследници могу да траже престанак наследничког својства супружника, да је нејасно да ли наследници имају самостално право на тужбу за поништај брака након смрти оставиоца, а износи се и мишљење да је законодавац требало да уложи и минимум напора да пропише да ли ће на разлоге за престанак наследног својства супружника суд или нотар, који воде оставински поступак, пазити по службеној дужности, или на захтев заинтересованих лица.

- 16. Намирење повређеног нужног дела из завештајних располагања у српском праву / Новак Крстић. У: Правни живот : тематски број. Право и заповест разума. – Београд : Удружење правника Србије, 2018 – бр. 10, том 2 (2018), стр. 545-562. ISSN 0350-0500 М51**

Када је право на нужни део повређено прекомерним добротиним располагањима, законодавац је дефинисао начин и редослед његовог намирења. Како најпре под удар закона долазе завештајна располагања аутор је у раду у фокус истраживања ставио поступак и начин намирења нужног дела у новцу и у природи из располагања учињених завештањем. Намирење нужног дела од стране завештајних наследника и испорукопримаца често изазива проблеме и недоумице у судској пракси, нарочито када треба израчунати новчани износ који сваки завештајни стицалац треба да исплати, односно када треба извршити редукцију завештајних располагања ради намирења нужног дела

наследноправног (стварноправног) карактера. Читаву рачунску операцију комплекснијом могу учинити различите околности: чињеница да је нужни део нужном наследнику делимично намирен завештањем, поклонима или из дела заоставштине који му је припао аб интестато, чињеница да дужници подмирења нужног дела такође имају положај нужних наследника, привилеговање појединих завештајних стицалаца вољом завештаоца итд. Аутор подробно анализира све ове случајеве и, између осталог, изводи и математичке једначине чијом би употребом судови и јавни бележници лакше израчунали проценат редукције завештајних располагања, односно новчани износ који треба да припадне нужном наследнику на име нужног дела.

17. *Reform Steps in Inheritance Law Regulation in the Pre-Draft Of Serbian Civil Code - Has the Commission for Codification done a good job? / Novak Krstić*
У: EU and Comparative Law Issues and Challenges Series (Eclie) – Issue 3, International scientific conference “EU and member states - legal and economic issues”, 2019. - Osijek : Josip Juraj Strossmayer University of Osijek, Faculty of Law, (3)2019. – стр. 905-923. ISSN 2459-9425 WoS Conference Proceedings Citation и HeinOnline

Дугогодишњи рад Комисије за израду Грађанског законика Републике Србије и решења понуђена у Преднацрту изазвали су бројне реакције научне и стручне јавности и дискусије како међу посленицима правне мисли који се баве правном теоријом, тако и међу правницима практичарима. У овом чланку критички се анализирају реформски кораци учињени у правцу побољшања постојеће регулативе у сфери наслеђивања и покушава да се дође до одговора на питање да ли је Комисија урадила добра посао, односно да ли су понуђена решења квалитативни помак у регулисању наследноправних односа и да ли су у складу са тенденцијама која постоје у упоредноправној легислативи. Аутор указује да приликом израде великих кодекса кодификатор треба да учева савремене изазове и да прати израз времена и износи став да бројна значајна питања која изискују да буду на другачији начин нормирана, уопште нису ни била предмет разматрања чланова Комисије. Стога, аутор оцењује да упркос неким квалитативним помацима, Преднацрт Грађанског законика у сфери наслеђивања није испунио очекивања научне и стручне јавности. Аутор кандидује најзначајнија питања која је неопходно да буду предмет разматрања приликом израде кодификације, а која се тичу признавања права законског (и нужног) наслеђивања ванбрачним и партнерима из истополних партнерских заједница, затим редефинисању круга нужних наследника, као и редефинисању завештајних форми.

18. *The Institute of Compulsory Portion as a Limitation on Testamentary Dispositions in Roman and Contemporary Law / Novak Krstić. У: Ius Romanum /Pecunia, zbornik radova. - Sofia : Balkan Association of Roman Law and Roman Legal Tradition, 2019. - бр. 1/2019. - стр. 513-526. ISSN 2367-7007 HeinOnline*

Нужни део у правима која баштине римску правну традицију представља унапред фиксно одређени вредносно изражени део заоставштине на који, према слову закона, нужни наследник има право независно од воље оставиоца па и противно његовој вољи. Настанак и развој установе нужног дела неодвојиво је повезан са појавом завештања и развојем слободе завештајног располагања, чије корене налазимо у римском праву. Римско право у доба републике колевка је установе нужног дела. Овај институт превалио је дугачак, вишевековни пут развоја и унапређења. Аутор у раду прати метаморфозу нужног дела кроз читаву историју развоја римског права, од формалног, преко материјалног нужног наслеђивања, све до Јустинијановог права, када се успоставља ефикасан систем његове правне заштите. Указује се на основне карактеристике нужног наслеђивања у свим

раздобљима његовог развоја. На крају, аутор указује на основне карактеристике нужног наслеђивања у савременим правима и истиче да, без обзира што национални правни пореци који припадају европско-континенталној породици права баштине римску правну традицију, принципи на којима су правила нужног наслеђивања дефинисана данас, као и механизми за његову заштиту битно одступају од темеља постављених у римском праву.

19. Уговор о досмртном издржавању (уздржавању) у праву Републике Хрватске – регулатива коју треба следити, или...? / Новак Крстић
У: 5-th International Scientific Conference Ohrid School of Law (5 ; 2019 ; Ohrid), Abuse of the Law and “Abnormal” Law Versus Rule of Law. - Skopje : Institute for Legal-Economic Research an Education Iuridica Prima, 2019. - стр. 255-274. ISBN 978-608-66152-1-5 (књ. 9) М63

Закон о наслеђивању Србије регулише само тип уговора о доживотном издржавању код кога се пренос имовинских добара обухваћених уговором врши у тренутку смрти примаоца издржавања. Доношењем Закона о обвезним односима у Републици Хрватској по први пут је регулисан уговор о досмртном издржавању (уздржавању), тип уговора којим се за живота примаоца издржавања имовина преноси на даваоца издржавања. Овај уговор егзистира и у правном животу Републике Србије изван законске регулативе деценијама уназад, као тзв. неправу, квази-уговор о доживотном издржавању. Мишљења о овом уговору су подељена, а због бројних злоупотреба у пракси захтеви за његовом забраном су гласни. У чланку се најпре детаљно анализира регулатива овог уговора у хрватском праву, а потом сагледавају и проблеми које његово закључивање изазива у пракси. Потом се указује на предности и недостатке нормирања овог уговора и нарочито расправља о томе да ли је одржива актуелна ситуација у нашем праву, где овај уговор „живи“ кроз судску праксу а да притом нису регулисани његови ефекти, нити су предвиђени механизми заштите примаоца издржавања, као евидентно слабије стране у уговору. Аутор је мишљења да није одржива и предлаже или да овај уговор буде забрањен у нашем праву, или, пак, начин његовог нормативног уобличења овог уговора.

20. Тачке разграничења између уговора о уступању и расподели имовине за живота и *patto di famiglia* / Новак Крстић, Тамара Ђурђић
У: Правна ријеч. – Бања Лука : Удружење правника Републике Српске, 2018. – Година XVI, бр. 59 (2019), стр. 281-299. ISSN 1840-0272

У наследном праву уочљив је тренд контрактуализације, односно регулисања уговора који имају значајне наследноправне ефекте и њихово све чешће закључивање. У складу са овим трендом, у италијанско право је 2006. године уведен институт *patto di famiglia*. Закључењем овог правног посла омогућава се предузетнику да у целини или делимично пренесе своје предузеће, односно власнику удела у привредном друштву да пренесе у целини или делимично своје уделе на једног или више потомака, под одређеним условима. У српском праву сличну функцију може вршити уговор о уступању и расподели имовине за живота, с тим што се њиме на потомке и супружника може пренети целокупна имовина уступиоца. Аутори у раду настоје да анализирају тачке подударња и дистинкције ова два института, указујући на предности и недостатке у њиховом нормативном уобличењу. Будући да пренос права власништва на породичном предузећу на нове генерације са циљем успешног развоја породичног бизниса представља изузетно значајно питање не само за породицу, већ и друштво у целини, аутори расправљају да ли је опортуну у српском праву, по угледу на италијанско, регулисати посебан институт за пренос власништва над предузећем, односно уделом у њему, и прецизно нормирати правне последице закључења таквог уговора. Они су става да, је нашем праву потребан посебан

уговор на основу кога би се вршио пренос права власништва, односно власничких удела у друштвима лица и друштвима капитала, са нарочитим акцентом на нормирање правних реперкусија закључења таквог уговора, а норматива *patto di famiglia* свакако би могла представљати солидну полазну основу за нашег законодавца да, уз неопходне модификације, регулише такав правни посао.

- 21. О најзначајнијим новотама и највећим недостацима Преднацрта Грађанског законика Србије у области наслеђивања / Новак Крстић**
У: Зборник радова „Право, традиција и промене“, том II = Collection of papers “Law, Tradition, and Changes“ Vol. II. - Источно Сарајево : Правни факултет Универзитета у Источном Сарајеву, 2020. - стр. 164-189. ISBN 978-99938-57-51-8 М63

Књига пета Преднацрта Грађанског законика Републике Србије посвећена је наслеђивању. У фокусу аутора у овом раду су новоте које је кодификатор понудио у сфери наследних односа у Преднацрту. Премда је уређење наследноправних односа у Преднацрту утемељено на решењима из важећег Закона о наслеђивању, и да се није одступило од систематизације устројене у овом акту, кодификатор је предложио неке нове нормативне солуције. У раду се критички сагледавају најзначајније предложене новоте у Преднацрту: дилеме око увођења уговора о наслеђивању, датумирања својеручног завештања као услова његове пуноважности, проширења фикције о *nasciturus*-у, проширења разлога за недостојност за наслеђивање, потом измена правила о урачунавању у законски наследни део поклона учињених лицу уместо кога је наследник позван на наслеђе, правила о одговорности за дугове оставиоца у случају одрицања од наслеђа у корист санаследника, итд. Аутор се, међутим, не задржава на томе, већ указује на пропусте Комисије за израду Грађанског законика да регулише нека веома значајна питања, односно да нека постојећа решења уподоби савременим друштвеним токовима.

- 22. A Doctrinal Justification of the Institution of Compulsory Share in Modern Legislature / Novak Krstić. У: Теме - Часопис за друштвене науке ONLINE FIRST, стр. 1-10, <https://doi.org/10.22190/TEME200207092K> Online ISSN: 1820-7804 Print ISSN: 0353-7919**

(По протеклу рока за пријаву на конкурс за избор у звање доцент или ванредни професор, рад је објављен у: Теме - Часопис за друштвене науке, година XLV, бр. 1, јануар – март 2021, стр. 179–192. ISSN: 0353-7919 UDK 347.65) М24

У савременој правној доктрини и пракси све се чешће поставља питање оправданости гарантовања права на нужни део. Све су гласнији ставови за потребом свеобухватне рестрикције, чак и његовим потпуним укидањем, како би се сваком појединцу омогућило да последњом изјавом воље располаже својим имовинским правима у потпуности према сопственом нахођењу. Премда се последњих година о овоме воде жестоке расправе у правничким круговима, мора се имати у виду да је нужни део веома значајан институт наследног права чија је функција вишеструка, те да не треба доводити у питање његово егзистирање на европском континенту. У том смислу, аутор у раду указује на класична теоријско-филозофска гледишта којима се оправдава постојање установе нужног дела: теорију прећутног фидеикомиса, теорију породичне својине, теорију породичне солидарности, алиментациону теорију и теорију троструког основа нужног дела. На темељу анализа основних поставки и идеја ових доктринарних полазишта, аутор износи и своја запажања о томе којим се аргументима данас може бранити регулисање нужног наслеђивања у савременим законодавствима. Аутор је става да постулати алиментационе теорије могу бити полазна основа за објашњење постојања нужног дела, али она сама по

себи никако није довољна да се оправда ова установа. Стога, правила нужног наслеђивања треба да буду формулисана на бази породичне солидарности, са циљем егзистенцијалне заштите оставиоцу најближих лица, али пре свега морају бити конструисана на основама доминантног савременог поимања која лица се сматрају нарочито блиским оставиоцу – толико блиским да би било оправдано у интересу тих лица ограничити слободу оставиоца да својим добрима располаже по својој вољи. Сматра се да у симбиози наведеног треба тражити *ratio legis* нужног дела.

6. Остварени резултати у развоју научно-наставног подмлатка на факултету

Кандидат др Новак Крстић је одлуком Научно-стручног већа Универзитета у Нишу именован за члана Комисије за оцену и јавну одбрану докторске дисертације Ђокић Иване, „Наследноправна сингуларна сукцесија на основу закона“. Датум одбране доктората 05. март 2021. године;

Одлукама Комисије за докторске и мастер академске студије и Већа другог и трећег степена Правног факултета Универзитета у Нишу именован је за ментора приликом израде следећих завршних мастер радова:

1. Миленковић Тијана, „Јавни бележник као повереник суда“. Датум одбране рада: 22. октобар 2020. године;

2. Јовановски Марија, „Латински тип нотаријата“. Датум одбране рада: 18. јун 2020. године;

3. Георгијев Ана, „Делатност јавних бележника у Републици Србији“. Датум одбране рада: 30. јун 2019. године;

4. Златановић Владимир, „Јавнобележничко завештање“. Датум одбране рада: 10. новембар 2017. године.

Кандидат је одлукама Комисије за докторске и мастер студије и Већа другог и трећег степена Правног факултета Универзитета у Нишу именован за члана Комисије приликом одбране следећих завршних мастер радова:

1. Станојевић Марија, „Садржина регистарске залогe . са посебним освртом на правни положај заложног дужника“. Датум одбране рада: 10. децембар 2020. године;

2. Ђорђевић Александра, „Ванбрачни партнер као законски наследник у савременим правима Европе, са посебним освртом на право Белгије, Аустрије, Чешке републике, Хрватске и Енглеске“. Датум одбране рада: 10. новембар 2020. године;

3. Арсенијевић Бојана, „Облици завештања у поједним савременим европским правним системима“. Датум одбране рада: 10. новембар 2017. године;

4. Станојевић Невена, „Овлашћења јавних бележника у наследноправним стварима у праву Републике Србије и правима бивших југословенских република“. Датум одбране рада: 03. мај 2017. године.

Кандидат је, такође, Одлуком Наставно-научног већа Правног факултета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици 05 Бр. 548 од 04. октобра 2017. године именован за члана Комисије за писање извештаја за избор у звање и заснивање радног односа једног асистента за ужу грађанскоправну научну област – предмет Наследно право.

7. Преглед елемената доприноса академској и широј заједници

Комисија је на темељу конкурсног материјала констатовала да је кандидат др Новак Крстић од избора у звање доцент остварио допринос академској и широј заједници кроз следеће активности:

7.1. Подржавање ваннаставних академских активности студената

Кандидат др Новак Крстић је један од предавача на Мобилној правној клиници за пружање бесплатне правне помоћи социјално угроженим лицима. У протеклом изборном периоду, кандидат је одржао више предавања на Правној клиници на различите теме.

7.2. Учесће у раду тела факултета и универзитета

Др Новак Крстић је од 2013. до 2018. године био члан Одбора за квалитет Правног факултета Универзитета у Нишу, а од 2016. године и заменик председника овог тела Факултета. Одлуком декана Факултета постављен је за координатора Радне групе за израду Плана интегритета Правног факултета Универзитета у Нишу. Кандидат је, осим тога, био председник Комисије за израду нацрта Правилника о управљању сукобом интереса на Правном факултету Универзитета у Нишу и члан Комисије за статутарна питања и нормативну делатност Правног факултета Универзитета у Нишу. У периоду од 2017. до 2019. године био је члан Издавачког савета Центра за публикације Правног факултета Универзитета у Нишу. Кандидат је био члан Комисије за припрему и сачињавање документације за акредитацију студијског програма основних академских студија права, Основних струковних и специјалистичких струковних студија, члан Комисије за припрему и сачињавање документације за акредитацију Мастер академских студија права и члан комисије за припрему и сачињавање документације за акредитацију студијског програма докторских академских студија права. Именован је и за члана Уређивачког одбора за израду монографије поводом 60 година постојања и рада Правног факултета Универзитета у Нишу. Поред наведеног, члан је Комисије за пружање подстицаја у студирању студентима прве године основних академских студија права и бројних других комисија и одбора на Правном факултету Универзитета у Нишу.

7.3. Допринос активностима које побољшавају углед и статус факултета и универзитета

Др Новак Крстић је одржао предавање по позиву на Правном факултету Јустинијан Први у Скопљу, из предмета Наследно право, на магистарским (мастер) студијама, на тему „Нацрт Грађанског законика Србије и наслеђивање“, дана 30. новембра 2016. године.

7.4. Успешно извршавање задужења везаних за наставу, менторство, професионалне активности намењене као допринос локалној или широј заједници

Кандидат др Новак Крстић је, након избора у прво наставничко звање, успешно држао део предавања, вежбе у целини и испитивао на предметима: Наследно право, Право животиња (на основним академским студијама права); Јавнобележничко право, Упоредно наследно право (на мастер академским студијама права) и Наследно право (на докторским академским студијама права).

Др Новак Крстић био је члан Комисије за оцену и јавну одбрану једне докторске дисертације.

Кандидат је, у протеклом изборном периоду, био ментор и члан комисија за одбрану више мастер радова.

7.5. Рецензирање радова и оцењивање радова и пројеката по захтевима других институција

Кандидат др Новак Крстић је након избора у звање доцент рецензирао више радова за часописе: „Теме“, „Зборник радова Правног факултета у Нишу“, „Зборник радова Правног факултета у Новом Саду“, „EU and Comparative Law Issues and Challenges Series (ECLIC) и Balkan Social Science Review. Кандидат је, такође, рецензирао и радове за тематски зборник радова са Конференције „Право и мултидисциплинарност“, Правног факултета Универзитета у Нишу, као и радове за зборник радова са Научног скупа „Право, традиција и промјене“, Правног факултета Универзитета у Источном Сарајеву. Члан је Уређивачког одбора часописа Journal of Law and Politics, који издаје International Balkan University, Скопје (од 2019. годину), као и члан међународног Уређивачког одбора зборника радова са Охридске школе права (почев од 2016. године до данас).

7.6. Организација и вођење локалних, регионалних, националних и међународних стручних скупова и научних конференција и скупова

Др Новак Крстић је заједно са проф. др Наташом Стојановић организовао Округли сто „Двадесет година Закона о наслеђивању Републике Србије“, који је одржан на Правном факултету Универзитета у Нишу 23. септембра 2016. године. Кандидат је, такође, члан Програмског одбора Међународне научне конференције „Change in the Global World“, која се одржава у континуитету од 2018. године до данас на Правном факултету Универзитета Гоце Делчев у Штипу. Осим тога, био је и члан техничких одбора за организацију међународних научних конференција, одржаваних на Правном факултету Универзитета у Нишу.

7.7. Креативне активности које показују професионална достигнућа наставника и доприносе унапређењу универзитета као заједнице засноване на учењу

Кандидат др Новак Крстић је био предавач на семинару „Како учити“ и пројекту „Јавно бележничество у пракси“, у организацији Савеза студената правног факултета Универзитета у Нишу, као и на пројекту „Практични правници“, који је у сарадњи са Вишим и Апелационим судом у Нишу, Вишим јавним тужилаштвом и Јавнобележничком комором организовао Савез студената Правног факултета Универзитета у Нишу.

8. Мишљење о испуњености услова за избор

8.1. Мишљење о резултатима научно-истраживачког рада кандидата

Др Новак Крстић је, поред објављене научне монографије, после избора у звање доцент, написао и публиковао већи број радова у еминентним правним часописима. Уважавајући ближе критеријуме за избор у звање наставника на пољу друштвено-хуманистичких наука, садржаних у чл. 14, ст. 7 Ближих критеријума за избор у звање

Кандидат др Новак Крстић држи наставу и организује испите из неколико обавезних и изборних предмета на основним, мастер и докторским академским студијама права Правног факултета у Нишу. Анкете путем којих студенти оцењују рад наставника и сарадника Факултета, показале су да кандидат има добар педагошки приступ у раду са студентима и да је његово ангажовање, у првом реду, на вежбама и консултацијама високо вредновано од стране студената. Уредно полагање на вежбама и консултацијама; одговорно поступање у припреми материјала за тестове и спровођењу колоквијума; организована часовна вежба, према потребама студената; редовно иновирање наставног материјала; на часовима вежби, излагање материје на јасан и разумљив начин; интерактиван приступ у решавању припремљених правних случајева који су предмет анализе и активирање студената да се укључе у наставни процес; примена савремених наставних и дидактичких метода у процесу савладавања испитне материје, само су неки од показатеља који говоре у прилог квалитетног наставно-педагошког рада кандидата. На темељу спроведених евалуација о педагошком раду кандидата и обима и квалитета наставе који је постигнут, Комисија сматра да др Новак Крстић испуњава услове за избор у звање ванредни професор из чл. 14, ст. 1, тач. 3 Блжих критеријума за избор у звање наставника, који су саставни део Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника у Нишу.

8.2. Мишљење о наставно-педагошком раду и ангажовању на унапређењу наставе на Правном факултету у Нишу

Кандидат др Новак Крстић држи наставу и организује испите из неколико обавезних и изборних предмета на основним, мастер и докторским академским студијама права Правног факултета у Нишу. Анкете путем којих студенти оцењују рад наставника и сарадника Факултета, показале су да кандидат има добар педагошки приступ у раду са студентима и да је његово ангажовање, у првом реду, на вежбама и консултацијама; одговорно поступање у припреми материјала за тестове и спровођењу колоквијума; организована часовна вежба, према потребама студената; редовно иновирање наставног материјала; на часовима вежби, излагање материје на јасан и разумљив начин; интерактиван приступ у решавању припремљених правних случајева који су предмет анализе и активирање студената да се укључе у наставни процес; примена савремених наставних и дидактичких метода у процесу савладавања испитне материје, само су неки од показатеља који говоре у прилог квалитетног наставно-педагошког рада кандидата. На темељу спроведених евалуација о педагошком раду кандидата и обима и квалитета наставе који је постигнут, Комисија сматра да др Новак Крстић испуњава услове за избор у звање ванредни професор из чл. 14, ст. 1, тач. 4 Блжих критеријума за избор у звање наставника, који су саставни део Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника у Нишу.

Кандидат у радни однос са Правног факултета у Нишу, др Новак Крстић, доктор наука, специјалиста за правне науке и правне струке. Научна монографија, али и остали радови кандидата, показују његову способност да изабере актуелну тему, да је темељно истражи и научно обради, уз примену одговарајуће методологије, да саопшти ваљано резултате својих истраживања и предложи, уз добру аргументацију, решења за конкретне проблеме, уочене у теорији, законодавној или судској пракси. Оно што је посебан квалитет научно-истраживачког рада кандидата јесте већ препознатљив и допадљив стил писања који одликује: јасноћа, прецизност у излагањима, специјално формулисана мисли, кратке, разумљиве и недвосмислене реченице. На темељу наведених чињеница, Комисија закључује да др Новак Крстић испуњава услове за избор у звање ванредни професор у смислу чл. 14, ст. 1, тач. 5-9, у вези са чл. 17, тач. 4 Блжих критеријума за избор у звање наставника, који су саставни део Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника у Нишу.

У радном односу са Правног факултета у Нишу, др Новак Крстић углавном се бави актуелним питањима и проблемима из уже грађанскоправне науке области, нарочито Наследног права. Нажалост, кандидат није, након избора у звање доцент, показао интересовања за истраживање актуелних питања и дилема, тематски повезаних са Правом животinja. Кандидат у радни однос са Правног факултета у Нишу, др Новак Крстић, доктор наука, специјалиста за правне науке и правне струке. Научна монографија, али и остали радови кандидата, показују његову способност да изабере актуелну тему, да је темељно истражи и научно обради, уз примену одговарајуће методологије, да саопшти ваљано резултате својих истраживања и предложи, уз добру аргументацију, решења за конкретне проблеме, уочене у теорији, законодавној или судској пракси. Оно што је посебан квалитет научно-истраживачког рада кандидата јесте већ препознатљив и допадљив стил писања који одликује: јасноћа, прецизност у излагањима, специјално формулисана мисли, кратке, разумљиве и недвосмислене реченице. На темељу наведених чињеница, Комисија закључује да др Новак Крстић испуњава услове за избор у звање ванредни професор у смислу чл. 14, ст. 1, тач. 5-9, у вези са чл. 17, тач. 4 Блжих критеријума за избор у звање наставника, који су саставни део Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника у Нишу.

Кандидат у радни однос са Правног факултета у Нишу, др Новак Крстић, доктор наука, специјалиста за правне науке и правне струке. Научна монографија, али и остали радови кандидата, показују његову способност да изабере актуелну тему, да је темељно истражи и научно обради, уз примену одговарајуће методологије, да саопшти ваљано резултате својих истраживања и предложи, уз добру аргументацију, решења за конкретне проблеме, уочене у теорији, законодавној или судској пракси. Оно што је посебан квалитет научно-истраживачког рада кандидата јесте већ препознатљив и допадљив стил писања који одликује: јасноћа, прецизност у излагањима, специјално формулисана мисли, кратке, разумљиве и недвосмислене реченице. На темељу наведених чињеница, Комисија закључује да др Новак Крстић испуњава услове за избор у звање ванредни професор у смислу чл. 14, ст. 1, тач. 5-9, у вези са чл. 17, тач. 4 Блжих критеријума за избор у звање наставника, који су саставни део Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника у Нишу.

8.3. Мишљење о оствареним резултатима у развоју научно-наставног подмлатка

Рад др Новака Крстића са студентима мастер и докторских академским студијама права, чланство у комисији за оцену и јавну одбрану докторске дисертације, менторство и чланство у комисијама за оцену и јавну одбрану завршних мастер радова, чланство у комисији за пријем асистента, као и рецензирање више радова у еминентним правним часописима, довољна су потврда о ангажовању кандидата др Новака Крстића у развоју научно-наставног подмлатка. Стога, Комисија закључује да кандидат испуњава овај услов за избор у звање ванредни професор на основу чл. 4, тач. 6 и 8 Ближих критеријума за избор у звања наставника, који су саставни део Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу.

8.3. Мишљење о доприносу академској и широј заједници

Кандидат др Новак Крстић испуњава седам елемената доприноса академској и широј друштвеној заједници. Пре свега, значајно је његово ангажовање у раду Мобилне правне клинике за пружање бесплатне правне помоћи социјално угроженим категоријама лица, као виду ваннаставне активности студената, као и учешће у раду многобројних тела Правног факултета Универзитета у Нишу. Осим тога, јасно је видљив његов допринос кроз успешно извршавање задужења у настави, у менторском раду, као и активностима које доприносе угледу Факултета и Универзитета у Нишу, у првом реду, предавања одржаног по позиву на Правном факултету Јустинијан Први у Скопљу. Затим, евидентна је његова активност на плану рецензирања радова за еминентне правне часописе, као и у погледу организације многобројних научно-стручних скупова и конференција. На основу наведеног, Комисија закључује да је кандидат остварио више од три елемента доприноса академској и широј заједници на основу чл. 4 и чл. 14, ст. 1, тач. 4 Ближих критеријума за избор у звања наставника, који су саставни део Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу.

9. Закључно мишљење о испуњености услова за избор

Сагласно садржини чл. 74 Закона о високом образовању Републике Србије, чл. 165 Статуту Универзитета у Нишу, чл. 14 и чл. 17 Ближих критеријума за избор у звања наставника, који су саставни део Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу, Комисија за писање Извештаја о кандидатима пријављеним на конкурс за избор једног наставника са пуним радним временом у звање доцент или ванредни професор за ужу грађанскоправну научну област на Правном факултету Универзитета у Нишу, констатује да доц. др Новак Крстић има:

- Научни степен доктора правних наука из уже грађанскоправне научне области, стечен на акредитованом студијском програму акредитоване високошколске установе;
- Звање доцент Правног факултета Универзитета у Нишу;
- Вишегодишње педагошко искуство и смисао за наставни рад;
- Позитивну оцену педагошког рада;
- У периоду од избора у претходно звање, објављену научну монографију националног значаја из уже научне области за коју се бира;
- У последњих пет година један рад из уже научне области, објављен у часопису који издаје факултет Универзитета у Нишу у којем је првопотписани аутор;
- Од избора у претходно звање, одговарајући број радова, објављених у часописима категорије М24 и М51, као и у научним часописима са листе HEINONLINE.

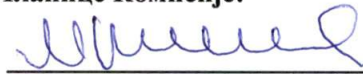
- Пет излагања на међународним или домаћим научним скуповима;
- Чланство у комисији за оцену и јавну одбрану докторске дисертације, менторство и чланство у комисијама за јавну одбрану завршног мастер рада;
- Учешће на научним пројектима;
- Остварене активности у више од три елемента доприноса академској и широј заједници;

10. Предлог за избор кандидата

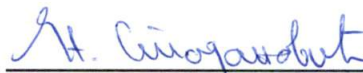
У складу са изнетим мишљењем, а на основу чл. 10, ст. 2 Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу, Комисија којој је поверено писање Извештаја за избор једног наставника у звање доцент или ванредни професор за ужу грађанскоправну научну област има задовољство и част да Изборном већу Правног факултета Универзитета у Нишу предложи да донесе **Одлуку о утврђивању предлога за избор др Новака Крстића у звање ванредни професор за ужу грађанскоправну научну област на Правном факултету Универзитета у Нишу.**

У Нишу, 20. маја 2021. године

Чланице Комисије:



Др Невена Петрушић,
редовна професорка Правног
факултета Универзитета у Нишу



Др Наташа Стојановић,
редовна професорка Правног
факултета Универзитета у Нишу



Др Драгица Живојиновић,
редовна професорка Правног
факултета Универзитета у Крагујевцу